CENTRO PRO UNIONE

N. 43 - Spring 1993
ISSN: 1122-0384

semi-annual Bulletin

In this issue:

Letter from the Director . . . . . p. 2

Le dialogue catholique-orthodoxe. Quelques enjeux ecclésiologiques de la crise autour des Églises unies
par Hervé Legrand . . . . . p. 3

Catholic-Orthodox Relations in Post-Communist Europe: Ghosts from the Past and Challenges for the Future
by Ronald G. Roberson . . . . . p. 17

A Multilingual Bibliography of Interchurch and Interconfessional Theological Dialogues:
Eighth Supplement (1993) . . . . . p. 32

Centro Pro Unione - Via S. Maria dell'Anima, 30 - 00186 Rome, Italy

A Center conducted by the Franciscan Friars of the Atonement

Director's Desk

In this issue, we are pleased to present the texts of two conferences given at the **Centro Pro Unione**. The text of Prof. Hervé Legrand takes an ecclesiological look at the fundamental issues touching the problems in the relations of the Catholic and Orthodox churches. Dr. Ronald Roberson looks more to some of the historical-political issues which still come up from the past but need not impede the future.

As is our custom, we present in this issue the eighth supplement of our Bibliography of Interchurch and Interconfessional Theological Dialogues. Sr. Mary Peter Froelicher, SHCJ has done the tedious work of compiling this supplement.

Our twenty-fifth anniversary celebrations begins with the conference of Dr. Anton W.J. Houtepen who will speak on "Faith of the Church through the Ages: Hermeneutics and Ecumenism". Our celebrations continue with a Summer School in Ecumenism (June 28-July 16) taught in collaboration with other Friars of the Atonement engaged in the ecumenism. There are still some places available; if anyone is interested please write to us at the **Centro**. It is also our hope to begin a course in Italian during the year on biblical spirituality for the ecumenical movement. In addition to this activity there will be other talks and events to commemorate the Friars engagement in the ecumenical movement here in Rome. Our Fall issue will carry the texts of some of these activities.

So that the **Centro Pro Unione** can carry out all of its activities, we need the help of volunteers. We have been most fortunate during these past two years to have the services of Sr. Jacinta Schoenmakers, JMJ. Sister Jacinta is a gifted linguist who spends the afternoons welcoming visitors to the Centro and answering the phone. She is also an excellent proof reader and has helped the librarian in the tedious job of the verification of library cards and the proper filing of these. We are most grateful to Sister's religious community for allowing her to contribute in a concrete and warm way to our ministry in Rome. Another trusted helper has been our own Friar Brian Terry, SA who is doing his theological studies in Rome. Brian has been responsible for the transformation of this Bulletin and for the maintenance of our computer network. We are thankful for his contribution to the work of the **Centro Pro Unione**.

We are in the process of up-dating the International Directory of Ecumenical Centers which the **Centro Pro Unione** has published since 1968. Some of you will be receiving a letter from Friar David Fitzgerald, SA requesting that you revise your entry. In this same mailing we will also be sending you a survey on the teaching of ecumenism. We are preparing a seminar which will be presented at the next meeting of the *Societas Oecumenica*. The results of this survey will also be published in our Bulletin.

Lastly, the Franciscan Friars of the Atonement and the **Centro Pro Unione** feels that the issues of justice, peace and the integrity of creation are also points of ecumenical interest. David Fitzgerald has represented us at a meeting held by Franciscans International, a Non Governmental Organization (NGO) with the United Nations. Franciscans from many nations explored ways and means to develop membership in Franciscans International and to communicate European concerns to the Franciscan NGO project. This organization should be kept in mind especially because of the ecumenical contacts which can be made in an international context. Dionysius Mintoff, ofm of "John XXIII Peace Lab" in Malta was chosen chair of the "Franciscan International European Committee" to advance the project in Europe.

From all of us here, we wish you a joyous Easter.

James F. Puglisi, SA
Director

Le dialogue catholique-orthodoxe
Quelques enjeux ecclésiologiques de la crise actuelle autour des Églises unies

par
Hervé Legrand, o.p.
Professeur à l'Institut catholique de Paris

(Conférence donnée au Centro Pro Unione le mercredi 18 novembre 1992)

L'existence des Églises orientales catholiques a fait problème presque constamment pour l'Église orthodoxe, mais, comme nous avons tous pu le constater lors de l'effondrement du communisme, ce problème est devenu un problème aigu dans nos relations. Ce n'est pas seulement un problème ecclésiologique, c'est vraiment un problème ecclésial, c'est-à-dire touchant une partie importante du clergé et des fidèles dans leur vie chrétienne quotidienne.

Dans cette question, comme dans toutes questions où l'on veut entrer en médiateur, il convient, autant que possible, de se situer tout de suite au point de vue de chacun des partenaires.

Commençons par les Églises unies.

Les Églises catholiques unies, qui viennent de retrouver leur existence légale, se trouvent surtout en Ukraine, en Roumanie et en Slovaquie. On sait qu'elles furent supprimées il y a 40 ans dans le cadre de la politique stalinienne, que leurs évêques et leurs prêtres furent emprisonnés et même moururent pour beaucoup d'entre eux comme martyrs. On sait aussi que, dans le cadre de pseudo-synodes, leurs fidèles firent retour à l'Église orthodoxe à laquelle leurs lieux de culte et leurs biens furent attribués. Aujourd'hui ces frères orientaux catholiques réclament leurs églises et leurs biens. C'est pour eux une question de justice; et comme on ne les leur rend pas souvent spontanément, ils vont de fait devant la justice civile, avec plus ou moins de succès selon les pays. La violence du langage de certains d'entre eux vis-à-vis des responsables orthodoxes peut être notée ici ou là. Au minimum ils disent n'avoir pas entendu beaucoup de paroles de repentir de la part des responsables orthodoxes. Ainsi le cardinal Lubachivsky a-t-il déclaré: "Comme chef de l'Église catholique ukrainienne, j'ai tendu la main à plusieurs reprises aux orthodoxes russes dans l'amour chrétien et le pardon; les évêques de l'Église catholique ukrainienne en Occident ont fait la même chose: à cela il n'y a jamais eu aucune réponse"[1]. Ces chrétiens expriment ici une amertume bien compréhensible vis-à-vis de l'Église orthodoxe et il arrive qu'à des échelons moins responsables certaines personnes traitent les évêques orthodoxes d'avoir été les complices plus ou moins passifs de leurs persécuteurs. Leur amertume s'exprime aussi quelquefois vis-à-vis du Siège romain qui ne soutiendrait pas leur juste cause. Ainsi deux témoins répercutent la question que leur a posée le maire de Lvov au moment du passage là-bas de la Commission quadripartite: "Pourquoi le Vatican favorise-t-il si fortement l'Église orthodoxe russe?"[2].

Il convient aussi de nous mettre au point de vue des Églises orthodoxes concernées. La nouvelle situation y est vécue dramatiquement. Par les paroissiens tout d'abord: leurs églises leur sont contestées et il arrive qu'ils les perdent. Or ils sont bien entendu attachés à l'église où ils ont été baptisés, où ils ont été mariés, où ils viennent régulièrement à la liturgie. Ils sont obligés également de préciser une allégeance confessionnelle qui n'est peut-être plus aussi claire après des mariages entre catholiques et orthodoxes, surtout après une ou deux générations. On imagine les tensions dans

les familles, peut-être même les tragédies dans les villages, les petites villes ou même les quartiers des grandes villes... La situation peut-être vécue plus dramatiquement encore par les prêtres orthodoxes: si l'église et le presbytère leur sont enlevés, les voilà à la rue avec leur épouse et leurs enfants, peut-être même contraints d'aller dans une autre partie du pays, vers l'inconnu, mais où? Enfin les évêques orthodoxes eux-mêmes qui se sentent chrétiennement en charge de leurs fidèles, de leurs prêtres et du destin de leur diocèse se sentent ulcérés par les insinuations qui les font passer pour des complices de l'injustice, quand ce n'est pas des complices des autorités politiques athées du passé. Comme évêques encore, il est compréhensible qu'ils s'ouvrent de leurs difficultés aux autres évêques orthodoxes et à l'ensemble de l'Église orthodoxe. Nous en sommes arrivés au point où le Patriarche œcuménique Bartholomeos Ier doit faire part, par écrit, au Pape Jean Paul II le 23 juin dernier, de l'angoisse qui l'étreint en pensant: "aux violents affrontements des Églises d'Europe centrale et de l'Est, connues sous la dénomination de rite grec, avec les anciennes Églises orthodoxes traditionnelles de ces régions, malheureusement aussi avec le soutien entier que leur apporte la politique du Vatican"[3]. Il déplore aussi que "le dialogue théologique n'ait pu se poursuivre lors de la rencontre prévue cette année à Balamand". Ainsi nous ne sommes pas dans la situation actuelle seulement devant des questions ecclésiologiques mais véritablement devant une question ecclésiale. Dans cette question la responsabilité de l'Église latine est directement engagée elle-même. Ce moment ecclésial a été caractérisé d'une manière tout à fait juste par le Père Boris Bobrinskoy, de la faculté Saint Serge:

"*Le moment de vérité approche pour le dialogue de charité entre nos Églises. Tout récemment encore, le dialogue catholique-orthodoxe s'est heurté à l'obstacle majeur de l'uniatisme. Il est temps de le considérer en face dans la lucidité réciproque et la repentance quant au passé, dans la charité quant au présent, dans l'inventivité spirituelle quant à un avenir grevé de lourdes hypothèques historiques*"[4].

Comme théologiens nous allons, de façon un peu austère, et de façon plus restreinte, nous borner à clarifier les questions ecclésiologiques ou du moins certaines d'entre elles. En effet, les événements récents ont abouti à la renaissance des Églises uniates là où elles avaient été supprimées, mais rien ne permet de dire qu'il s'agit encore d'une relance de l'uniatisme comme tel, comme le craint l'Église orthodoxe. De fait aucune décision du Saint Siège n'a changé quoi que ce soit au statut provisoire attribué par Vatican II aux Églises unies, dans le décret sur les Églises orientales n. 30, et aucune déclaration théologique n'a remis en cause le statut doctrinal d'Église-sœur reconnu aux Églises orthodoxes.

Dans ces circonstances, il est fort utile d'avoir une vision claire des acquis de Vatican II et de la période qui a suivi. Ces acquis théologiques et doctrinaux nous obligent à considérer les Églises orthodoxes comme des Églises-sœurs et à ne plus voir dans les Églises orientales unies, et dans le statut qui est le leur, une voie que nous puissions recommander vers la réconciliation entre l'Église catholique et l'Église orthodoxe. Ainsi dans la situation actuelle il semble important, et ce sera le plan de notre entretien, de se remettre en mémoire trois acquis essentiels:

1. L'affirmation de *Lumen Gentium* selon laquelle l'Église du Christ "subsiste" dans l'Église catholique, sans s'identifier strictement à elle, ce qui permet de reconnaître un statut positif aux Églises orthodoxes comme cela est fait particulièrement dans *Unitatis Redintegratio* n. 13.

2. L'adoption d'une ecclésiologie de communion particulièrement dans la formule selon laquelle "l'Église catholique une et unique existe dans et à partir des églises locales" (*LG* 23).

3. Enfin en cohérence avec ces deux premiers acquis, la reconnaissance même des Églises orthodoxes comme des Églises-sœurs (*Unitatis Redintegratio* 14).

De ces acquis, il ressort:

4. Une relance de l'uniatisme, c'est-à-dire un soutien marqué au développement des Églises orientales unies ne peut que compromettre le dialogue fondamental qui doit nous mener à la réconciliation et qui a déjà commencé. Seul ce

dialogue est en cohérence avec l'ecclésiologie de Vatican II. Les accords de Freising et le document encore provisoire d'Ariccia ne devraient pas soulever par conséquent d'objections théologiques majeures, lorsqu'ils déclarent que l'uniatisme n'est pas la voie d'avenir sur le chemin de la réconciliation des deux Églises.

5. Ainsi donc le dialogue devra se développer sur pied d'égalité entre l'Église catholique et l'Église orthodoxe pour maîtriser le problème de fond qui se pose: la solution différente que nous donnons jusqu'à maintenant au rapport entre les Églises locales et l'Église entière, à savoir pour le dire brièvement, la Papauté et l'autocéphalie.

PREMIER ACQUIS

Quand *Lumen Gentium* 8 dit de l'Église du Christ non pas qu'elle "est" mais qu'elle "subsiste" dans l'Église catholique romaine, la voie est ouverte, à titre de principe, pour reconnaître l'Église orthodoxe comme une Église.

On sait que le Pape Pie XII a soutenu à la fois dans Mystici Corporis et dans Humani Generis que le Corps mystique du Christ, l'Église du Christ et l'Église catholique romaine étaient une seule et même chose. Aussi n'est-il pas étonnant de voir le schéma de Ecclesia présenté par la Commission préparatoire à la session d'ouverture en 1962 affirmer: "L'Église catholique romaine est le Corps mystique du Christ... et seulement celle qui est catholique romaine a le droit d'être appelée Église." Parmi les critiques qui furent faites de ce schéma pendant la semaine où il fut discuté par le Concile, l'une de celle qui s'y fit entendre plusieurs fois concerne cette identification exclusive entre le Corps mystique du Christ et l'Église catholique.

Aussi le schéma fut remis sur le chantier. Il revint en novembre 1963 avec l'addition que "plusieurs éléments de sanctification peuvent se trouver en dehors de la structure complète de l'Église" et que "ces éléments appartiennent en propre à l'Église du Christ".

La commission théologique révisa ce texte et remplaça le verbe être par celui de subsister. Elle en donna la justification suivante: "Afin que l'expression puisse mieux s'accorder avec l'affirmation relative aux éléments ecclésiaux qui se trouvent en dehors d'elle". Mais recourir au terme subsister signifie en positif que c'est dans l'Église catholique romaine qu'elle peut être trouvée; elle continue d'y exister avec toutes ses propriétés essentielles: son unicité, sa sainteté, sa catholicité et son apostolicité. En aucune manière, évidemment, on entend par là que ces propriétés s'y trouvent à l'état de la perfection eschatologique[5].

Comme presque tous les commentateurs l'ont dit, ce changement de vocabulaire signifie aussi une ouverture significative vers la reconnaissance d'une réalité ecclésiale dans les Églises et communautés chrétiennes non catholiques.

Mais ceci n'est pas seulement le fait des observateurs. Il faut en effet remarquer que *Unitatis Redintegratio* et *Lumen Gentium* sont promulgués justement le même jour: le 21 novembre 1964. Dans l'allocution qu'il prononça à cette occasion, le Pape Paul VI, s'adressant spécialement aux observateurs non catholiques, fit remarquer explicitement que la doctrine sur l'Église contenue dans *Lumen Gentium* devrait être interprétée à la lumière des explications fournies dans le décret sur l'œcuménisme[6].

Or que trouve-t-on au chapitre 23 du décret su l'œcuménisme? Son titre même établit clairement, puisqu'il s'intitule Églises et communautés ecclésiales séparées du Siège romain, qu'il y a des Églises qui sont séparées du Siège romain et dans la 1ère partie du chapitre intitulé "Considérations particulières relatives aux Églises orientales", il apparaît que ces Églises quoique n'étant pas en pleine communion avec Rome sont certainement reconnues comme "des Églises particulières" dans le sens théologique et non pas purement conventionnel de cette expression[7].

Les Églises orientales ont été reconnues comme de véritables Églises, au-delà de tout doute, puisque le même décret sur l'œcuménisme s'exprime au sujet de la *communicatio in sacris* avec les Orthodoxes en disant ceci: "Afin de promouvoir de plus en plus l'union avec les Églises orientales séparées de nous l'admission réciproque à l'Eucha-

ristie et à d'autres sacrements n'est pas seulement autorisée mais encouragée en certaines circonstances", (*UR* 15).

On peut donc en conclure que le "*subsistit in*", lu en relation avec *Unitatis Redintegratio*, comme il est nécessaire de le faire selon Paul VI, ouvre la voie pour reconnaître dans l'Église orthodoxe une véritable Église[8]. Voilà le premier acquis de Vatican II.

DEUXIÈME ACQUIS

L'adoption d'une ecclésiologie de communion par Vatican II permet la reconnaissance des Églises orthodoxes comme Églises locales, en particulier lorsque *Lumen Gentium* 23 enseigne que "l'Église catholique une et unique existe dans et à partir des Églises locales"; et permet ainsi de privilégier la perspective de la réconciliation entre deux véritables Églises.

Ce n'est pas le lieu d'entreprendre ici un exposé sur l'Église comme communion d'après Vatican II. Mais pour notre sujet il est important de faire l'exégèse de la formule clé de *Lumen Gentium* 23 que l'on vient de citer. Nos frères orthodoxes doivent toutefois bien situer les difficultés qui demeurent à son sujet, et dont on trouve des échos dans la récente Lettre de la Sacrée Congrégation pour la doctrine de la foi sur certains aspects de la communion ecclésiale. En fait la théologie de la communion est restée assez prisonnière à Vatican II de la problématique occidentale primauté/collégialité dont il faudra signaler quelques inconvénients.

Un peu d'histoire: Collégialité des évêques et communion des Églises à Vatican II

Trois choses doivent être précisées ici. La première est que malgré l'étroitesse de la problématique primauté/collégialité à Vatican II, ce concile a quand même redécouvert la communion des Églises, et posé les fondements d'une théologie des Églises régionales et qu'enfin il ouvre ainsi la voie indispensable à un rapprochement avec l'Église orthodoxe.

Étroitesse de la problématique de la collégialité et découverte de la communion des Églises.

La majorité des Pères de Vatican II était favorable à l'idée de collégialité épiscopale. Ils attendaient beaucoup de sa reconnaissance doctrinale. Citons par exemple une "décentralisation" effective, une manière plus collégiale de gouverner l'Église, la reconnaissance de pouvoirs canoniques aux conférences épiscopales, une plus grande liberté d'adaptation missionnaire dans les cultures non européennes, une prise en compte plus réelle des Églises locales sans laquelle il ne saurait y avoir d'avancées œcuméniques, notamment en direction des Églises orthodoxes et anglicanes... Tous ces enjeux liés, dans les esprits, à la collégialité supposaient simultanément la revalorisation théologique et pratique des Églises locales et de leurs relations mutuelles, c'est-à-dire une meilleure expression de la communio ecclesiarum au sein de l'Église catholique. Comme nous verrons, Vatican II a posé des affirmations décisives en cette direction, sans pourtant les organiser de façon systématique.

L'effort systématique s'est porté de façon privilégiée et presque exclusive sur l'élaboration du concept de collège des évêques. Fondamentalement, il fallait établir dogmatiquement la position de l'épiscopat dans la structure ecclésiale voulue par le Christ dont l'exposé avait été interrompu à Vatican I. De ce fait, le binôme collégialité/primauté, dont l'horizon est premièrement celui de l'Église universelle, devait déterminer la perspective. Pour parvenir à l'harmonie de ces deux institutions, *Lumen Gentium* est parti de la sacramentalité de l'ordination épiscopale conférant la sacra potestas; ce qui permettait de présenter les ministres hiérarchiques de l'Église comme un ordo, un corps ou un collège d'évêques, dont le Pontife romain est le chef. Ainsi le collège détient-il solidairement, et de droit divin, tout le pouvoir ecclésiastique.

En elle-même, au plan conceptuel, cette affirmation représentait un acquis considérable. Mais elle révéla presque immédiatement l'extrême modestie de sa portée. En effet pour l'harmoniser avec les données de Vatican I, on crut nécessaire d'affirmer simultanément que l'exercice du pouvoir du collège demeurait sous la dépendance perma-

nente de son chef, lequel possédait en outre, à lui seul, le même pouvoir et pouvait l'exercer personnellement sans le concours effectif des autres évêques. Dès le vote, la lecture publique de la *Nota praevia* à l'expansio modorum du chapitre 3 de *Lumen Gentium*[9] permit à chacun de mesurer la portée effective de la nouvelle doctrine.

Le choix opéré révélait ainsi bien des limites, très particulièrement pour le rapprochement avec l'Église orthodoxe. Ces limites étaient-elles prévisibles? On pense que oui lorsqu'on se souvient des mises en garde d'un observateur orthodoxe, comme N. Nissiotis disant que la collégialité telle qu'elle était envisagée (dévolution de pouvoirs au sein d'un collège universel):

"*est une notion très imprécise, qui n'a aucun fondement scripturaire ou historique... Les Orthodoxes voient le signe d'un malentendu ecclésiologique dangereux (dans le fait) qu'un concile soumette à la discussion une conception de la collégialité qui n'est ni biblique, ni historique, et décide de l'adopter*"[10].

A cause de son hostilité bien connue à la majorité, l'évêque Carli de Segni, qui déclarait équivalemment "neque ex Sacra Scriptura, neque theologice, neque historice probari potest", ne fut pas plus entendu. Du moins aurait-on pu porter attention à l'avertissement orthodoxe.

Signalons, sans nous y attarder ces limites conceptuelles. Le concept de collège envisage d'abord le pouvoir d'un groupe de personnes au sein de l'Église universelle sans l'articuler à la communion des Églises, ceci est manifeste à la lecture de *Lumen Gentium* 23:

"*Un homme est constitué membre du corps épiscopal en vertu de la consécration sacramentelle et par la communion hiérarchique avec la tête du collège et avec ses membres*".

Autrement dit on ne mentionne pas que le sens de l'ordination épiscopale comporte de présider à une Église de Dieu. Signalons quelques autres limites du concept de collège. Le collège est toujours dépendant de sa tête tandis que la tête n'a pas l'obligation canonique d'agir en collaboration avec le collège. Enfin la structure du droit divin du collège exigerait la collaboration de tous ses membres pour être en mesure de passer à l'action, ce qui lui permet difficilement d'agir en tant que tel.

Pourtant simultanément Vatican II a découvert que l'Église catholique était une communion. A Vatican II, la conception de l'Église catholique comme communion d'Églises locales n'a pas fait l'objet d'une réflexion aussi systématique que l'idée de collégialité épiscopale. L'expression n'apparaît même littéralement qu'une seule fois avec une seule équivalence théologique celle de *Corpus Ecclesiarum* (*LG* 23). Vatican II donne toutefois des orientations doctrinales et des recommandations pratiques qui font que la communion des Églises représente un cadre pour la compréhension de l'activité collégiale des évêques. Il importe essentiellement de retenir deux idées: 1° L'affirmation doctrinale tout à fait décisive selon laquelle l'Église catholique une et unique existe dans et à partir des Églises locales et 2° la reconnaissance théologique et canonique d'Églises régionales dans la communion et le vœu qu'il s'en développe d'autres.

1. *In quibus, ex quibus*: l'Église catholique existe dans et à travers les Églises locales

Parlant des Églises locales "formées à l'image de l'Église universelle", *LG* 23 affirme que c'est "en elles et à partir d'elles qu'existe l'Église catholique une et unique". C'est la plus importante formule ecclésiologique du concile, a-t-on dit. Elle se retrouve équivalemment pour introduire le sens du ministère épiscopal en *CD* 11: "Dans chaque Église particulière, l'Église du Christ, une, sainte, catholique et apostolique est vraiment présente et agissante", mais on lisait déjà dans *SC* 41 que "tous doivent être persuadés que la principale manifestation de l'Église consiste dans la participation plénière et active de tout le saint peuple de Dieu aux mêmes célébrations liturgiques, surtout à la même Eucharistie".

Cette formule in quibus et ex quibus, est absolument décisive pour comprendre la structure de la communion au sein de l'Église catholique. Tous s'accordent pour affirmer aujourd'hui que la

communion et non la collégialité, est le thème central de Vatican II, aussi bien le Synode extraordinaire de 1985 que Jean Paul II. Ce dernier reprend littéralement à son compte la formule du Synode: "L'ecclésiologie de communion est l'idée centrale et fondamentale des documents du concile"[11].

D'après les textes qui précèdent, adopter une ecclésiologie de communion, c'est affirmer théologiquement et mettre en œuvre pratiquement l'inclusion mutuelle entre les Églises locales. L'image guide sous-jacente ici n'est pas celle qui sous-tend la conception juridique de la collégialité pour qui l'Église universelle est une réalité immédiate. Ici, il est clair que l'Église universelle n'est pas une réalité immédiate. Elle ne l'est d'ailleurs jamais, même si elle peut s'exprimer en tant que telle en certaines circonstances à travers le concile œcuménique ou le pape. Comme l'a fait valoir le Cardinal de Lubac, "une Église universelle antérieure, ou supposée existante en dehors de toutes les Églises particulières, n'est qu'un être de raison"[12]. Soyons plus précis encore: Vatican II cesse de voir les Églises locales comme des réalisations partielles et subordonnées de l'Église entière. A juste titre, parce que dans chaque Église diocésaine l'Évangile, l'Esprit Saint, l'Eucharistie et le ministère sont des réalités indivisibles, chaque diocèse est une portion, et non pas une partie de l'Église entière. Si bien que l'Église entière doit être comprise à partir des réalisations locales de l'Église. Dans cette perspective, on se pose une fausse question en se demandant: qui de l'Église locale ou de l'Église entière a la priorité sur l'autre? Si l'Église universelle n'existe que réalisée dans les Églises locales et à partir d'elles, alors ce sont les Églises locales qui ont la priorité. S'il n'y a pas d'Églises locales qui ne soient "formées à l'image de l'Église universelle" garante de la vraie foi, alors l'Église universelle est première. Et de fait seule l'Église entière s'est vue promettre que les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle: cela n'a été dit à aucune Église locale.

Bref, si les deux points de vue sont vrais ensemble, il convient de renoncer au langage de la priorité: la vérité se trouve dans la mutuelle intériorité des Églises, c'est-à-dire dans leur communion.

Les conséquences de cette ecclésiologie de communion pour l'exercice de l'épiscopat sont évidentes: l'évêque ne peut être simplement le représentant de l'Église entière dans son Église ni simplement le représentant de son Église auprès de toutes les autres; il est leur lien et leur médiation même, comme nous l'écrivions il y a déjà 20 ans[13].

Concluons: La collégialité doit s'entendre d'un regroupement d'évêques présidant effectivement à la communion de leur Église localement, et de ce fait à la communion des Églises de leur région ou de l'Église entière. On rencontre ainsi les regroupements d'Églises régionales comme cadre indiscutable de l'activité des évêques: le retour à cette perception traditionnelle est le gage de notre rapprochement avec l'Église orthodoxe.

2. La reconnaissance théologique et canonique d'Églises régionales au sein de la *communio*

La reconnaissance des regroupements d'Églises dans une région est explicite en *LG* 23:

"La divine Providence a voulu que les Églises (...) se rassemblent au cours des temps en plusieurs groupes organiquement réunis qui (...) jouissent de leur propre discipline, de leur propre usage liturgique, de leur patrimoine théologique et spirituel", ceci dans le cadre de l'unité de la foi et de la divine constitution de l'Église universelle. Il ne s'agit pas dans cette description d'un souvenir historique mais d'une réalité toujours actuelle sous la forme des Églises orientales catholiques (*OE* 2). D'ailleurs Vatican II "déclare solennellement que les Églises d'Orient, tout comme celles d'Occident, ont le droit et le devoir de se gouverner selon leurs propres disciplines particulières" (*OE* 5). Ces Églises "jouissent des mêmes droits et elles sont tenues aux mêmes obligations, également en ce qui concerne la prédication de l'Évangile dans le monde entier (Mc 16,15) sous l'autorité du Pontife romain" (*OE* 3).

Dans ce cadre il devient évident que la collégialité des évêques ne peut pas être une institution d'évêques tous égaux et tous interchangeables comme le laisserait penser une certaine habitude

des translations. Ici, des groupes d'évêques ont en charge tout le destin spirituel complexe d'Églises régionales qui forment des unités au sein de l'Église entière. Cette dernière n'est pas seulement un corpus ecclesiarum d'Églises diocésaines (*LG* 23), mais elle comprend aussi des Églises régionales dont "la variété montre avec plus d'éclat, par leur convergence dans l'unité, la catholicité de l'Église indivise" (*ibid*).

Parlant de la mission, *Ad Gentes* souligne que depuis la Pentecôte, la vocation de l'Église est de parler toutes les langues, de comprendre et d'embrasser toutes les langues et de triompher ainsi de la dispersion de Babel (*AG* 4). Dans cette logique, imitant le Christ qui "par son incarnation s'est lié aux conditions sociales et culturelles déterminées des hommes avec lesquels il a vécu" (*AG* 10), "le rassemblement des fidèles, doté des richesses culturelles de sa propre nation, doit être profondément enraciné dans le peuple" (*AG* 15).

C'est ainsi que "dans chaque grand territoire socio-culturel" doivent naître des Églises particulières aux conditions suivantes:

"*Que soit repoussée toute espèce de syncrétisme et de faux particularisme, et assumées, dans l'unité catholique, les traditions de chaque famille des nations, afin que la vie chrétienne soit adaptée au génie et au caractère de chaque culture (...). Ainsi les nouvelles Églises particulières auront leur place dans la communion ecclésiale*" (*AG* 22).

Il est évident que l'inculturation de la vie chrétienne que l'on décrit ainsi ne pourra être guidée par l'évêque d'un seul diocèse, ni guidée seulement de Rome. Mais elle aura besoin d'échanges pour se conformer au désir de *LG* 13 de voir l'Église entière s'enrichir de la catholicité des Églises locales:

"*Chacune des Églises particulières apporte aux autres et à l'Église tout entière le bénéfice de ses propres dons, en sorte que chacune en particulier et toutes ensemble s'accroissent de l'apport de toutes, en communion les unes avec les autres*".

De cette réalisation de l'Église régionale, Vatican II attend également une impulsion pour le rétablissement de l'unité entre les chrétiens divisés: *UR* 4 reprend cette idée en s'appuyant sur *LG* 23.

Sur cet horizon œcuménique et missionnaire, lié chaque fois à l'inculturation, le premier champ de responsabilité des évêques, après leur propre diocèse, devrait être celui de leur Église régionale. Plus généralement, s'il est une urgence, c'est bien le renforcement des Églises régionales (nous ne disons pas nationales) au sein de l'Église catholique, tant leur importance est grande pastoralement pour nous, et œcuméniquement pour le rapprochement avec l'Église orthodoxe.

La résistance à renforcer les Églises régionales ne peut s'appuyer sur la doctrine trop simple selon laquelle il n'y a que l'évêque dans son Église et le pape dans l'Église entière qui soient de droit divin. La réalisation de la catholicité de l'Église dans chaque espace culturel appartient aussi à la vocation de l'Église, et la collégialité est à son service dans le cadre des patriarcats, des conférences épiscopales ou nationales d'évêques. Il en va de même de la primauté qui n'est plus dès lors à concevoir dans le strict cadre de la collégialité comprise à la latine[14].

TROISIÈME ACQUIS

La reconnaissance des Églises orthodoxes comme Églises-sœurs et sa réception par l'ecclésiologie catholique post-conciliaire.

L'acquis de Vatican II, le plus spécifique pour notre sujet, est une reconnaissance de l'Église orthodoxe comme étant pour nous une Église-sœur.

A Vatican II la désignation de l'Église orthodoxe comme Église-sœur n'est pourtant pas directe. L'expression ne se rencontre qu'une unique fois, en *UR* 14. Elle sert à décrire les modalités et la teneur des relations entre les Églises locales en Orient, autrefois et aujourd'hui; on ne désigne donc pas immédiatement l'Église ou les Églises orthodoxes comme des Églises-sœurs:

"*Pendant plusieurs siècles, les Églises d'Orient et d'Occident suivirent chacune leur propre voie, unies cependant par la communion fraternelle dans la foi et la vie sacramentelle, le Siège romain*

intervenant dans un commun accord, lorsque surgissaient entre elles des différends en matière de foi ou de discipline. Le Concile se plaît à rappeler à tous, entre autres choses d'importance, qu'il y a en Orient plusieurs Églises particulières locales, au premier rang desquelles sont les Églises patriarcales dont plusieurs se glorifient d'avoir été fondées par les apôtres eux-mêmes. C'est pourquoi prévalu et prévaut encore parmi les orientaux, le soin particulier de conserver dans une communion de foi et de charité les relations fraternelles qui doivent exister entre les Églises locales, comme entre des sœurs".

Si on ne désigne pas directement les Églises orthodoxes comme des Églises-sœurs de la nôtre, on fait beaucoup plus et mieux dans ces numéros 14 à 17: à la lumière du passé commun, qui est resté l'idéal actuel de l'Orient, on y démontre qu'il est à la fois légitime et requis que l'Église catholique considère comme des Églises-sœurs l'ensemble des Églises orientales, chalcédoniennes ou pré-chalcédoniennes.

Le moyen terme de cette démonstration est le fait que ces Églises sont de véritables Églises locales ou particulières. Pourquoi? Précisément parce que nous avons en commun avec elles:

1° La même foi apostolique, le même héritage transmis par les Apôtres (n° 14).

2° La même Eucharistie et le même ministère. Il convient ici de citer *UR* 15 qui est très explicite:

"*(par) la sainte liturgie, et surtout l'Eucharistie, (...) les fidèles unis à l'évêque, trouvent accès auprès de Dieu le Père par son Fils. Verbe Incarné, mort et glorifié, dans l'effusion du Saint-Esprit. Ils entrent de la sorte en communion avec la Très Sainte Trinité et deviennent participants de la nature divine (2 Pierre, 1-4). Ainsi donc par la célébration de l'Eucharistie du Seigneur dans ces Églises particulières, l'Église de Dieu s'édifie et grandit, la communion entre elles se manifestant par la concélébration*".

En reconnaissant que les Églises orientales séparées de nous ont la foi apostolique comme nous et en reconnaissant la valeur et la validité de leurs sacrements, "le sacerdoce et l'eucharistie qui les unit intimement à nous", on démontre comment elles sont nos Églises-sœurs. Il ne s'agit pas là d'une reconnaissance théorique mais d'une reconnaissance tout à fait réelle et pratique, comme on le voit au n. 15 lorsque, sur le fondement de ces réalités, on recommande une certaine *communicatio in sacris* entre catholiques et orthodoxes en certaines circonstances. Cette communicatio demande à être mise en œuvre en réciprocité naturellement, comme le déclarera le futur Directoire pour l'œcuménisme auquel répondra, par exemple, une décision analogue du patriarcat de Moscou en vigueur pendant une vingtaine d'années.

Ainsi donc l'identité dans la foi et les sacrements fonde le fait que nous soyons des Églises sœurs et cela même requiert le rétablissement de la communion et de l'unité, et déjà une certaine *communicatio in sacris*.

Place du ministère de Pierre au service des Églises-sœurs

La question de savoir quelle sera, dans cette perspective, la place du ministère de Pierre dans l'Église, n'est pas passée sous silence, mais de claires indications sont données sur la manière de concevoir l'exercice de la primauté romaine. Rappelons que tous ces développements commençaient par le constat suivant:

"*Pendant plusieurs siècles, les Églises d'Orient et d'Occident suivirent chacune leur propre voie, unies cependant dans la communion fraternelle dans la foi et la vie sacramentelle, le Siège romain intervenant d'un commun accord lorsque surgissaient entre elles des différends en matière de foi et de discipline.*"

Faisons une brève exégèse de ce rappel: il signifie que ce qui fut pourrait être *à nouveau*, dans le cadre de la fraternité retrouvée.

Ce qui nous réunit en pleine communion

1° dans un contexte où le Siège romain n'intervient qu'en cas de dissentiment grave en matière de foi, ou en matière de discipline lorsque celle-ci implique la foi. C'est-à-dire dans un contexte qui

ignore l'idée d'un gouvernement habituel de l'Église universelle par le pape.

2° dans un contexte aussi où le rôle du Siège romain est accepté en tant que tel: *d'un commun accord* ne signifie pas ici, comme le précise la Commission, que le rôle du Siège romain a son fondement dans le consensus qui lui est accordé, mais qu'il y a consensus pour lui reconnaître son rôle. C'est-à-dire dans un contexte où l'Église romaine ne se situe pas comme *Mater et Magistra* de l'Église d'Orient, mais justement comme sa sœur.

Ce qui fut, pourrait bien être à nouveau et *Unitatis redintegratio* indique trois conditions pour cela, qui sont autant de devoirs. Ce texte conclut en effet au n. 18:

1. Tout bien examiné, le Concile renouvelle ce qui fut déclaré par les Conciles antérieurs et le Pontife romain: pour rétablir ou garder la communion, il ne faut "rien imposer qui ne soit nécessaire" (Actes 15, 28).

2. Justement "depuis les origines, les Églises d'Orient ont suivi une discipline propre sanctionnée par les Saints Pères et par des Conciles mêmes œcuméniques". Et le même n. 16 ajoute: "les Églises d'Orient ont la faculté de se régir selon leur propre discipline" en remarquant que "l'observance parfaite de ce principe traditionnel est l'une des conditions préalables absolument nécessaires pour rétablir l'union".

3. Et enfin "tous et surtout ceux qui se proposent de travailler à l'établissement de la pleine communion souhaitée entre les Églises orientales et l'Église catholique sont exhortés à bien considérer ces conditions particulières des Églises d'Orient, à l'époque de leur naissance et de leur croissance, et en matière de relations qui étaient en vigueur entre elles et le Siège romain avant la scission et à se former sur tous ces points un jugement équitable."

Au point où nous en sommes, on peut conclure qu'il nous faut considérer les Églises orthodoxes comme des Églises-sœurs légitimes. Telle est bien la position de Vatican II car, dans un document d'une acribile maximale, à savoir le nota bene de la nota praevia au chapitre 3 de *Lumen Gentium* destiné à obtenir l'adhésion des pères les plus réticents à l'ouverture œcuménique, on peut lire ceci: "La Commission a statué qu'il n'y avait pas lieu d'entrer dans les questions de *licéité* et de validité. Elles sont laissées à la discussion des théologiens spécialement pour ce qui concerne le pouvoir qui est exercé de fait chez les orientaux séparés."

L'hésitation ne porte pas ici sur la validité, - cette validité est sûre et certaine: comment sinon pourrait-on recommander la *communicatio in sacris*? - mais sur la seule licéité. Ainsi donc les Églises orthodoxes sont de véritables sœurs légitimes.

La réception de cette théologie des Églises dans le *Bref Anno Ineunte* a été très bien analysée par Dom Emmanuel Lanne au premier colloque Pro Oriente (il est donc inutile d'y revenir)[15].

Tout le *Tomos Agapis* est une réception et un développement de cette perception retrouvée que nous sommes des Églises-sœurs. Ce dialogue de la charité a finalement débouché sur le dialogue théologique.

DEUX CONCLUSIONS

Résumons les trois grands acquis de Vatican II. Grâce aux perspectives ouvertes par la formule "*subsistit in*", désormais très connue et grâce à l'adoption d'une ecclésiologie de communion entre Églises locales, même si cette ecclésiologie reste très marquée par l'articulation occidentale entre primauté et collégialité, l'Église catholique a pu reconnaître les Églises orientales comme des Églises-sœurs, reconnaissance qui s'est traduite ensuite dans le dialogue de la charité et qui a permis le dialogue théologique officiel d'aujourd'hui.

Avec le recul d'un quart de siècle, on peut, semble-t-il, en tirer deux conséquences qui s'impliquent mutuellement:

1. une *relance* de l'uniatisme manquerait de fondement crédible dans l'ecclésiologie catholique, et simultanément on peut prévoir qu'elle serait

destructrice au plan de la charité entre catholiques et orthodoxes: elle détruirait largement la fraternité chrétienne récemment renouvelée entre nous. On choisit ses amis, mais c'est Dieu qui nous donne nos frères et sœurs, surtout que cette fraternité est fondée dans le baptême (*UR* 3).

2. elle serait stérilisante pour le débat doctrinal important que l'Église catholique et l'Église orthodoxe mènent désormais. Elle aurait des effets fort négatifs pour l'évangélisation de l'Europe centrale et orientale où l'unité du témoignage chrétien est particulièrement requis.

Il convient de noter avec attention dès maintenant que le refus de relancer l'uniatisme ne peut en rien signifier la suppression ou l'abandon des Églises orientales unies, auxquelles nous devons, bien entendu, une réelle fraternité et solidarité. On y reviendra.

La tâche prioritaire est le dialogue entre l'Église catholique et l'Église orthodoxe sur les modalités de leur communion. Ce dialogue est au demeurant la réponse aux difficultés que ressentent très souvent, sinon toujours, les orthodoxes face aux Églises unies.

PREMIÈRE CONCLUSION

I. On ne saurait relancer l'uniatisme

Si l'Église catholique ne s'identifie pas purement et simplement à l'Église du Christ, bien que cette dernière subsiste en elle (*LG* 8); si l'Église catholique, une et unique, existe dans et à partir de l'Église locale (*LG* 23); si pour l'Église catholique les Églises orthodoxes sont des Églises-sœurs légitimes, bien que nous ne soyons pas en pleine communion avec elles, dans ce cas l'Église catholique est fondée à reprendre la communion avec l'Église orthodoxe et doit le faire. Et si l'Église orthodoxe demeure réticente, nous devons lui demander ce qui lui parait indispensable de corriger dans l'expression de notre foi et de notre discipline pour être reconnue comme sa sœur. Après cela nous parlerons. De la nécessité de ce dialogue sur pied d'égalité, fondé mais absolument requis chrétiennement, Paul VI et Athenagoras, puis leurs successeurs, ce sont montrés convaincus. En revanche, il n'existe aucun fondement pour relancer l'uniatisme. On peut même avancer trois raisons qui devraient nous en dissuader formellement.

1. Première raison une relance de l'uniatisme compromettrait largement la fraternité chrétienne redécouverte entre nous.

Ceci est aisé à comprendre. La revue *Orientalia Christiana Periodica* vient de puhlier le Testament spirituel d'un jésuite français qui anticipe, il y a quarante ans, avec un réel sens prophétique, le désastre qu'une telle relance représenterait. Il suffit de lui laisser la parole pour s'en convaincre:

> *"la tentation pourra être grande, le jour où la Russie s'ouvrira, de se précipiter en ce vaste champ d'apostolat et de le regarder comme un terrain vierge à défricher. Alors on brûlera du désir de "convertir" ce peuple. Des âmes saintes prieront à cette intention dans les cloîtres. Et des cœurs ardents d'apôtres seront impatients de se lancer au travail. Ils concevront nécessairement leur tâche comme la prédication de l'universalité de l'Église. Ils insisteront sur la question, qui leur paraîtra la seule importante, de la suprématie du pape. Ils parleront de cette vérité dogmatique "à temps et à contretemps"; ils répéteront qu'en dehors de l'Église catholique il n'y a point de salut. Ils fonderont des paroisses ou des groupements destinés à servir de centres d'irradiation de cette vérité. Sans doute ils connaîtront auprès de certains quelques succès limités d'ailleurs et fort modestes. Des sommes importantes, une énergie (et) un zèle incontestables seront dépensés. Le résultat ne sera certainement pas en proportion. D'autre part, il est non moins évident que cette activité provoquera la réaction, violemment hostile, des milieux orthodoxes. Le clergé se sentira menacé. Il parlera de fidélité à la foi des pères, à la Sainte orthodoxie, à la Russie. Il mettra en garde contre les "loups revêtus de peaux de brebis". Il aura fortement l'audience de la grande masse de croyants. Et voilà, de nouveau, l'Église catholique faisant figure, aux yeux du*

peuple russe, d'étrangère brouillonne, de ravisseuse des âmes simples, d'ennemie de la foi nationale. Voilà le fossé creusé, plus profond encore, entre les deux moitiés de la chrétienté, autrefois unies et qu'il s'agissait de ramener à l'unité d'une seule foi, et non de dresser l'une contre l'autre. Et qui sait si l'on arrivera jamais à combler l'abîme psychologique et sentimental désormais aggravé par les nombreuses fautes commises et répétées à satiété?

"Dieu nous préserve d'une telle action"[16].

La crainte d'une relance de l'uniatisme a été exprimée officiellement, de façon répétée par les représentants de l'Église orthodoxe. Y a-t-il plus que des apparences en ce sens? Ces apparences nous amènent à souligner deux autres choses. Si une relance de l'uniatisme compromettrait la fraternité, nous venons de le voir, elle compromettrait plus largement encore le témoignage chrétien en Europe.

2. Deuxième raison: une telle relance compromettrait le témoignage chrétien dans l'ensemble de l'Europe.

On peut se borner ici à quelques remarques tant ce danger est obvie. Depuis les Lumières, en effet, les religions sont soupçonnées d'être des facteurs d'intolérance, d'agressivité, de guerre même. Déjà, depuis une quinzaine d'années, l'image publique de l'Islam a imposé l'amalgame entre religion et guerre sainte. A la crise irlandaise, s'ajoute désormais la crise yougoslave, et derrière elle, les tensions, heureusement moins graves, entre orthodoxes et uniates, tensions dans lesquelles, insinue-t-on, Rome ne serait pas innocente. Si ces tensions devaient se développer, ou même simplement persister, qui ne voit la forte perte de crédibilité qui en résulterait pour l'Évangile dans toute l'Europe?

J'ose à peine mentionner que ces déviations chrétiennes renforcent la crédibilité de l'Islam à ses propres yeux: n'y a-t-il pas désormais 23 millions de musulmans en Europe? En effet le Coran dit à la sourate V, aux versets 16 et 17:

"Les chrétiens déplacent les paroles des Écritures et oublient une partie de ce qui leur fut enseigné (...) C'est pourquoi Nous (= Dieu), nous avons suscité au milieu d'eux la haine et la division jusqu'au jour de la résurrection. Dieu leur apprendra ce qu'ils ont fait".

Les exégètes musulmans sont assez unanimes dans l'interprétation de ces versets: ce que l'on reproche aux chrétiens, c'est d'avoir falsifié la Révélation divine dont Jésus fut le prophète, surtout quand la communauté chrétienne divinisa le Christ et, plus tardivement encore, corrompit le monothéisme en inventant la Trinité. C'est cette déviation du message du Christ qui a rendu nécessaire d'une part l'envoi d'un autre prophète, qui sera enfin le sceau de la prophétie, à savoir Mahomet, et d'autre part la constitution d'un nouveau peuple de Dieu, celui des Soumis (nom propre des musulmans). La conséquence en fut le rejet et la division de l'ancien peuple, qui témoignera donc par sa division jusqu'au jour de la résurrection que Dieu a retiré son élection aux chrétiens.

Sous cet angle, nous voyons d'une manière inattendue, mais sans doute éloquente, la pertinence de la redécouverte de notre fraternité comme Églises pour le témoignage même de l'Évangile.

3. Sans relancer l'uniatisme, il est indispensable cependant de considérer les Églises orientales unies comme des Églises-sœurs, et comme de réelles partenaires dans le dialogue.

Au moment où les Églises catholiques et orthodoxes redécouvrent que parler d'ecclésiologie de communion devrait être une tautologie, où elles se considèrent comme des Églises-sœurs, il leur devient impossible de refuser justice aux Églises orientales unies. De fait, les tensions sont les plus fortes là où le sentiment d'un déni de justice est éprouvé le plus durement. Mais la justice doit s'accompagner de respect: il faut leur donner la parole, les considérer comme des partenaires; comprendre éventuellement leurs difficultés œcuméniques. Après tout n'étaient-elles pas aux Catacombes au moment de Vatican II? Ont-elles même été en mesure depuis d'assimiler, en toute sérénité, les fruits du dernier Concile? Il devrait donc être parfaitement compréhensible que l'Église catholi-

que leur apporte son aide dans leur reconstruction sans qu'on doive y voir une trahison de l'attitude œcuménique. N'est-ce pas ainsi qu'on avancera œcuméniquement dans les faits?

Il convient par ailleurs d'avoir une vive conscience du fait qu'il n'y a pas de typologie unique de l'uniatisme. Certaines de ces Églises ont été crées artificiellement dans un dessein de prosélytisme; d'autres se sont unies en bloc à Rome comme les maronites; d'autres enfin ont voulu jouer un rôle de pont entre l'Église catholique et l'Église orthodoxe et y ont quelquefois réussi. A vues historiques, comment oublier que l'œcuménisme catholique naissant a pris conscience, à leur contact, de la nature de la véritable catholicité, non réductible à la romanité. Ce mouvement qui a vu naître par exemple Chevetogne en Belgique, Istina en France, a finalement porté ses fruits à Vatican II. La parole du patriarche Athénagoras à Maximos IV, patriarche des melchites catholiques: "Vous nous représentez tous (à Vatican II). Merci"[17]. Cette parole est-elle de pure circonstance? de pure courtoisie? Cette déclaration comporte aussi sa part de vérité.

Si cela a pu être vrai ne faut-il pas espérer chrétiennement que dans le contexte actuel du dialogue, les Églises unies puissent apporter une contribution positive? En désespérer, en tout cas, il faut oser le dire, ne serait pas chrétien. On pourrait déjà s'appuyer en ce sens sur les accords entre syriens catholiques et syriens orthodoxes[18].

DEUXIÈME CONCLUSION

II. La tâche prioritaire du dialogue catholique-orthodoxe

L'accord dans la foi étant vérifié entre nos deux Églises, l'Église orthodoxe étant aussi en mesure de nous reconnaître comme une Église-sœur de façon symétrique à la manière dont nous la reconnaissons comme telle, il me semble que nous serions en mesure d'aborder les divergences ecclésiologiques actuelles. Au lieu de nous appesantir sur l'uniatisme qui pourrait nous servir d'alibi, il faudrait parler de la primauté romaine et de l'autocéphalie (les deux ensemble, en ne les séparant jamais) comme étant deux réponses divergentes à un problème commun: celui de l'articulation de la communion entre les Églises locales et régionales et aussi au sein de l'Église entière. Nous pourrions faire l'hypothèse qu'à ce problème commun nous n'apportons ni l'une ni l'autre une solution convaincante pour notre partenaire. Ainsi d'un côté le développement de la primauté papale n'a pas représenté une articulation en tous points satisfaisante de l'unité et de la diversité au sein de l'Église catholique, ceci pour les catholiques eux-mêmes, mais aussi aux yeux de l'Église orthodoxe l'autocéphalie n'est pas une réponse satisfaisante à la même vocation ecclésiale à l'unité. Dès lors, sans nier le fondement de l'autocéphalie dans la tradition de l'Église indivise, ni le fondement scripturaire et traditionnel de la primauté romaine, ne pourrait-on considérer ensemble leurs figures actuelles comme des formes légitimes et fondées de réponse à un problème identique et commun, on entrerait ainsi dans un dialogue doctrinal sur pied de l'égalité où les uns et les autres se sentiraient solidaires dans une même difficulté, et pourraient, dès lors, se sentir solidaires dans une réponse à élaborer en commun, sans reniement.

Ceci signifierait très concrètement du côté catholique qu'on devrait discuter de la primauté de Pierre en distinguant le patriarcat d'Occident de la charge primatiale pour l'Église entière. L'importance de cette distinction a été soulignée en son temps par le cardinal Ratzinger lorsqu'il écrivait:

"*Le droit ecclésial unitaire, la liturgie unitaire, un même modèle, unique, de nomination des évêques par Rome, à partir du centre, ces choses ne font pas nécessairement partie de la primauté, en tant que telle, et se vérifient seulement quand les deux ministères (de pape et de patriarche) ne font plus qu'un. Aussi devrait-on, à l'avenir, distinguer plus nettement la fonction proprement dite de successeur de Pierre de la fonction patriarcale*"[19].

Naturellement cette distinction ne suffit pas du côté catholique car il faut voir que, si nous dialoguons sur pied d'égalité, l'Église catholique a une contrainte: ses définitions de Vatican I au sujet de la primauté romaine. Mais il est clair ici, au moins pour les théologiens que Vatican I doit être interprété de la façon la plus stricte qui soit, comme le demande d'ailleurs le Code de droit canonique

pour toutes définitions. Or les intentions expresses de Vatican I au sujet de la primauté universelle de juridiction sont exprimées clairement par ce Concile lui-même lorsqu'il dit que ces définitions doivent être comprises à la lumière de "l'antique et constante foi de l'Église universelle" (*Dzs* 3052) exprimées dans le témoignage des "Actes des conciles œcuméniques et des saints canons" (*Dzs* 3059), vécue dans "l'usage perpétuel des Églises", traduite dans les Conciles œcuméniques, "surtout ceux où l'Orient se rencontrait avec l'Occident dans l'union de la foi et de la charité" (*Dzs* 3065).

Ainsi Vatican I fait lui-même de la tradition de l'ancienne Église et de ses Conciles le critère selon lequel il convient de l'interpréter: les réalités de l'Église ancienne sont données comme horizon de compréhension des textes nouveaux. Autant dire, que dans son dialogue avec les Églises orthodoxes, l'Église catholique ne peut imposer une compréhension de la primauté romaine élaborée unilatéralement dans et par l'Église d'Occident, sous peine d'infidélité aux critères imposés par Vatican I lui-même. La voie n'est pas bouchée pour un dialogue sur la primauté et Vatican I doit être interprété de cette manière selon Florence et plus anciennement selon les canons de Sardique qui reconnaissent à l'évêque de Rome la possibilité éventuelle de demander un second jugement lorsqu'on fait appel à lui[20]. Un réel pouvoir est ainsi reconnu au pape dans la communion. L'essentiel est dans cet esprit d'interpréter *ensemble* le contenu de la primauté du pape dans l'Église comme le disait Jean Paul II recevant le Patriarche Dimitrios en 1987, à Rome[21].

En conclusion la voie ainsi indiquée nous montre que ce dialogue sera très exigeant pour chacun des partenaires. Ce débat ne peut pas être simplement "la reconnaissance du pouvoir de Rome"; il ne peut pas non plus consister à donner des leçon à l'autre sur ses échecs historiques respectifs, mais ce débat doit nous permettre de mesurer ensemble comment nous réussissons ou échouons simultanément à bien vivre la communion entre Églises locales et Églises régionales dans l'Église entière.

Il arrive que la primauté romaine rende possible une véritable conciliarité, l'exemple de Vatican II est encore dans les mémoires. Il arrive aussi que la primauté permettre l'ouverture œcuménique d'Églises locales peu disposées à cette ouverture, ou encore de prendre une certaine distance par rapport à des facteurs nationalistes qui sécularisent certaines Églises locales de l'intérieur. De même il arrive que l'autocéphalie rende possible par exemple la croissance d'une Église du peuple ou encore la fraternité entre les Églises régionales, ce que la primauté n'obtient pas toujours. Ainsi, sans reniement et solidairement, nous pourrions élaborer une réponse commune à la question de la communion des Églises. Que cette tâche soit chrétiennement précieuse pour le monde, importante pour le rayonnement de l'Évangile, il est à peine besoin de le souligner en ces temps où nous témoignons si difficilement de l'Évangile de la réconciliation dans notre Europe même.

1. *Irénikon* 63 (1990), p. 426.

2. *L'Église catholique en Europe de l'Est*, Paris, 1991, p. 60.

3. *Documentation catholique* 89 (1992), p. 752.

4. B. Bobrinskoy, "Le moment de vérité", *Istina* 35 (1990), p. 16.

5. F.A. Sullivan, "Le sens et l'importance de la décision de Vatican II de dire, à propos de l'Église du Christ, non pas qu'elle "est" mais qu'elle "subsiste" dans l'Église catholique romaine", in: *Vatican II. Bilan et perspectives 25 ans après (1962-1987)*, sous la direction de R. Latourelle, Paris/Montréal, 1988, pp. 299-314. Cardinal J. Willebrands, "La signification de «subsistit in» dans l'ecclésiologie de communion", *Documentation catholique* 85 (1988), pp. 35-41.

6. *A.A.S.* 56 (1964) pp. 1012-1013.

7. Dans les explications données avant le vote on répond à l'objection concernant cette appellation en rappelant "qu'il est manifeste dans la tradition catholique que les Églises orientales séparées sont appelées Églises et ceci en un sens propre", *Acta Synodalia* III/7, p. 35..

8. *Cf.* supra note 5.

9. Sur la *Nota praevia* et son statut voir l'ouvrage décisif de J. Grootaers, *Primauté et collégialité. Le dossier de Gérard Philips sur la Nota Explicativa Praevia (Lumen gentium, Chap. III)*, Leuven/Louvain: Leuven University Press/Presses Universitaires de Louvain, 1986.

10. N.A. Nissiotis, "Die Ekklesiologie des Zweiten Vatikanischen Konzils in orthodoxer Sicht und ihre ökumenische Bedeutung", *Kerygma und Dogma* 10 (1964), pp. 157-158.

11. *Christifideles laïci*, n. 19.

12. H. de Lubac, *Les églises particulières dans l'Église universelle*, Paris: Aubier Montaigne, 1971, p. 54.

13. H. Legrand, "Inverser Babel, mission de l'Église", *Spiritus* 11 (1970), p. 338.

14. C'est d'ailleurs ainsi qu'elle pourra jouer un rôle dans les difficultés propres aux Églises régionales dont les orthodoxes eux-mêmes ont conscience, *cf.* J. Meyendorff, "Régionalisme ecclésiastique, structure de communion ou couverture de séparatisme?", in: G. Alberigo (ed.), *Les Églises après Vatican II: dynamisme et prospective*. Actes du colloque international de Bologne-1980, Paris: Beauchesne, 1981, pp. 329-345.

15. *Cf.* E. Lanne, "Églises-sœurs. Implications ecclésiologiques du Tomos Agapis", *Istina* 20 (1975), pp. 47-74.

16. *Cf.* V. Poggi, "*Le travail futur* d'après le Père Philippe de Régis s.j.", *OCP* 58 (1992), pp. 13-14.

17. *Cf.* E. Inglessis, Maximos IV, *L'Orient conteste l'Occident*, Paris: Cerf, 1969, p. 72.

18. Accord réciproque d'admission aux sacrements, en cas de nécessité, signé en 1984 entre Jean Paul II et le patriarche Ignace Zakka Ier Iwas, *Documentation catholique* 81 (1984), p. 825: Déclaration commune n. 9: "Il n'est pas rare que..., pour nos fidèles, l'accès à un prêtre de leur Église s'avère matériellement ou moralement impossible. Soucieux de répondre à leurs nécessités et en vue de leur utilité spirituelle, nous les autorisons dans ce cas à demander aux pasteurs légitimes de l'autre Église le secours des sacrements de pénitence, d'eucharistie et d'onction des malades, selon leurs besoins".

19. *Cf.* J. Ratzinger, *Le nouveau peuple de Dieu*, Paris: Aubier Montaigne, 1968, p. 66.

20. Les canons de Sardique ont l'intérêt d'être l'élaboration majeure, commune à l'Orient et à l'Occident, sur la primauté romaine, *cf.* H. Legrand, "Brève note sur le synode de Sardique et sur sa réception: Rome instance d'appel ou de cassation?" in: Comité mixte catholique-orthodoxe en France, *La primauté romaine dans la communion des Églises*, Paris: Cerf (coll. "Documents des Églises"), 1991, pp. 47-60.

21. Jean-Paul II en présence de Dimitrios Ier: "je prie l'Esprit-Saint de nous donner sa lumière et d'éclairer tous les pasteurs et le théologiens de nos Églises, afin que nous puissions chercher, *évidemment ensemble*, les formes dnas lesquelles ce ministère (de Pierre) pourra réaliser un service d'amour reconnu *par les uns et par les autres*", *AAS* 80 (1988), p. 714; *Documentation catholique* 85 (1988), p. 88.

Catholic-Orthodox Relations in Post-Communist Europe: Ghosts from the Past and Challenges for the Future

by
Ronald G. Roberson, C.S.P.
Associate Pastor of Santa Susanna, Rome, Italy

(Conference given at the **Centro Pro Unione**, Thursday 18 March 1993)

Introduction

In December 1991, Pope John Paul II convened a special Synod of Bishops of Europe. Although fraternal delegates from other churches and ecclesial communities were invited to participate, the Orthodox Churches were almost completely absent. To explain why this was so, the Ecumenical Patriarchate sent Metropolitan Spyridon of Italy to the Synod.

In his speech in the presence of the Pope, the Metropolitan said that the Orthodox absence was due to the tensions that existed between Catholics and Orthodox in Eastern and Central Europe. He listed two main reasons for this: first, that the rebirth of so-called "uniate" churches in that region had been accompanied by acts of violence, and, secondly, that the setting up of parallel Catholic ecclesiastical structures in those countries exceeded what was required to care for the local Catholic populations. The Metropolitan continued:

The impression is now widespread among the Orthodox that [the Catholic Church] is distancing itself from the Second Vatican Council, and that the territories of countries which have been Orthodox for centuries, now liberated from the communist regimes, are being considered by their Roman Catholic brothers as «*terra missionis*».[1]

The bishop warned that the situation was so bad that the theological dialogue might be suspended, or even completely broken off.

Similar concerns had been expressed by the Holy Synod of the Moscow Patriarchate the previous October when it responded negatively to the papal invitation.[2] And two months later, in February 1992, the Holy Synod of the Church of Greece issued a strongly-worded statement charging Pope John Paul II with being deceitful and dishonest in his relations with the Orthodox. The Greek Bishops also accused the Holy See of using the Byzantine Catholic Churches to extend its influence in Orthodox countries and called upon the Greek government to break off diplomatic relations with the Vatican.[3]

It is quite clear, then, that Catholic-Orthodox relations are going through a difficult period. The fall of communism in Eastern and Central Europe, while obviously a good thing, has caused old problems to resurface, and has created serious difficulties for the international commission for dialogue between the two churches.

To gain a better understanding of these problems, I would like to look back into the history of Catholic-Orthodox relations, with special emphasis on the origins of the policy of uniatism and the formation of the Byzantine Catholic Churches, and the Orthodox reaction to this policy. I will then

try to show the way in which this history affects the present situation, and examine the approach the international commission has taken to the problem. And finally, I will try to identify some of the challenges that the Catholic and Orthodox Churches face in view of their contemporary ecumenical relationship.

I. Historical Background

The year 1054 has traditionally been identified as the date of the schism between East and West. But more recent scholarship has tended to view the separation between Latins and Byzantines more as what Yves Congar has described as a "mutual estrangement"--a gradual isolation and loss of the ability to understand one another. The excommunications of 1054 were a high point in that process, but certainly ordinary Italians or Greeks were initially unaffected by it. It was only much later, in the wake of the Crusades, which saw the sacking of Constantinople by the Latin Crusaders in 1204, and the replacement of the Greek hierarchy by a Latin one in the Holy Land, that the rift progressively became embedded in the collective consciousness of both communions.

In 1274 at the Second Council of Lyons and in 1439 at the Council of Ferrara-Florence, Bishops and theologians of the two churches thrashed out their differences and eventually agreed on a formula for reunion. But the conciliar agreements were not accepted in the East, and the two churches lapsed into a period of almost total isolation from one another -- and a *de facto* refusal to even recognize each other as churches -- which would endure for centuries.

This new situation, in which it was perceived that dialogue between the hierarchies of the two churches had proven useless, set the scene for the development of a new Catholic policy towards the Orthodox East. What this policy would be was greatly affected by other developments within the Latin Church at that time, such as the fragmentation of the West and the emergence of the nation states, and especially the shock of the Protestant Reformation. The Council of Trent was called to consider the need for new ecclesial structures and reform. A strong centralizing tendency ensued, which vigorously emphasized uniformity and obedience to the authority of the papacy as essential for authentic ecclesial life.[4] Within this context, it became possible to speak of reconciliation with the Orthodox only as a "return" to Roman obedience. And it provided a theological justification for the sending of Catholic missionaries to work among the "dissidents" for the purpose of bringing them back to Catholic unity.

It was during this period that the notion of "rite" developed. The emphasis on unity remained. But it now became possible for groups of separated Eastern Christians who came into union with Rome to be absorbed into the single Church, while being allowed to maintain their own liturgical tradition and elements of their own canonical discipline.[5] It is this new attitude towards the Orthodox East that is now called uniatism.

So this was the dominant outlook when significant concrete unions with sections of some Orthodox Churches began to take place. And the initial results were impressive. In 1595 the Union of Brest achieved union with the entire Orthodox Metropolitan Province of Kiev. This covered a vast area that is now the western half of Ukraine and Belarus. In 1646 the Union of Uzhorod was the first of a series of reconciliations with Orthodox dioceses which would eventually include all of the Ruthenians under Hungarian rule. In 1700 there was a Union with most of the Romanian Orthodox in Transylvania, then a Hungarian province. And in 1724 there was a schism in the Greek Patriarchate of Antioch between pro- and anti-Catholic parties which led to the formation of the Melkite Catholic Church.[6]

By the early 19th century, the situation had stabilized somewhat. The vast majority of Catholic and Orthodox Byzantine Christians in the world lived within one of three great empires: the Russian, Austro-Hungarian, and Ottoman. The Russian Orthodox czars vigorously opposed Eastern Catholicism and suppressed it within their domain. Thus most of what is now Ukraine and Belarus had become Orthodox once again when the Russians conquered the area. In the Ottoman

Empire, Catholic missionaries had sometimes been free to pursue their mission among the Orthodox largely because of pressure applied by the French government on the sultans. But at other times the Eastern Catholics had been severely persecuted. The great majority of Byzantine Catholics lived in the Austro-Hungarian Empire. The Austrians had actively promoted the formation of Byzantine Catholic Churches, so that very few Orthodox remained within the Hapsburg realm.

It is very dangerous to generalize about the histories of these unions. And it should be emphasized that some of them corresponded to spontaneous pro-Catholic movements among the Orthodox, as was the case, for example, in the Union of Brest and the much smaller Bulgarian Byzantine Catholic Church.[7] And the Maronites in Lebanon claim to have never broken communion with the see of Rome.

By and large, however, these unions can be grouped into three basic categories. By far the most successful model was the one employed within the Austro-Hungarian Empire. Here whole Orthodox dioceses or ecclesiastical provinces were received into the Catholic Church. Such was the case in the Unions of Alba Iulia with the Romanians, and Uzhorod with what are now called the Ruthenians. In this model, the efforts of Catholic missionaries were supported by a Catholic government which denied certain civil rights to its Orthodox subjects in order to encourage them to become Byzantine Catholic.

According to the second model, more typical of the Middle East, Catholic missionaries would work to create a sizeable pro-Catholic party within a local Orthodox Church, and then try to secure the election of Bishops and even a Patriarch with these views. The Catholics hoped to achieve union with entire Orthodox Churches in this way, but they did not anticipate how strong the Orthodox reaction would be. In these cases, the Orthodox party then elected its own Patriarch, thus establishing a parallel hierarchy and splitting the church. This is what happened in the Greek Patriarchate of Antioch in 1724, and earlier in the non-Chalcedonian Syrian Orthodox Church.[8]

The third model called for Catholic missionaries to work outside the Orthodox Churches, setting up Byzantine Catholic counterparts to draw Orthodox faithful away from them. The hope was that by a gradual process of attrition, the Orthodox Churches would be entirely replaced by Byzantine Catholic ones. In the end this method was not very successful, and led only to the creation of very small Byzantine Catholic communities, and yet it evoked the strongest Orthodox reaction.

We can gain an insight into Orthodox feelings on this matter by examining the connection Catholic missionaries saw between their work among the Orthodox and the adoption of the Byzantine rite. A French Assumptionist patrologist, Fulbert Cayré (1884-1971) shed some light on this matter at a conference he gave at Louvain University in 1923.[9] Cayré was living in Constantinople where his community had set up a Byzantine-rite mission to work among the Greek Orthodox of the city.

Cayré's fundamental thesis, like the third model mentioned above, was that the promotion of Byzantine Catholicism is by far the most effective method of bringing dissident Orthodox back to Catholic unity. The efforts of Latin missionaries had born little fruit, but the conversion of large numbers of Orthodox to Catholicism could still be achieved through the method of opposing Byzantine Catholic Churches to the local Orthodox ones. When they see a church of their own rite obedient to the Pope, but which nevertheless scrupulously maintains all its Orthodox usages, Cayré affirmed, they will realize that they have nothing to loose in breaking with the schism:

Here are those who can most effectively work for the Union in the East, those who can directly address the dissidents to propose that they enter into the Roman communion, those who can obtain not just a few rare individual returns [to Catholic unity], perhaps scattered over several years, as one finds in centers where Latin missionaries are working, but who can bring about numerous returns, and even bring about the return of several important groups at the same time. It is in this way, and this way only, that one can foresee...the end of the schism. The whole question of the union, therefore, boils down to the formation of an

instructed, pious and zealous Eastern Catholic clergy.[10]

Cayré went on to describe the indirect role that Latin missionaries could play in those regions by undertaking works of charity, especially by setting up Catholic schools for Orthodox students, which would be like "nurseries" for new Catholics.

I do not mean to present the outlook presented here as the only one which existed in the Catholic Church at the time. Already the seeds of a new attitude were being planted by such Catholic churchmen as Dom Lambert Beaudoin, the founder of the Benedictine monastery now at Chevetogne.[11] Nevertheless, the way of thinking Cayré presented at Louvain was predominant, and enjoyed official support. And it goes a long way towards explaining the very strong Orthodox reaction to the policy of uniatism, especially among the Greeks.

And the reaction was very strong indeed. In fact, there is some evidence that the official denial of the validity of Catholic baptism by some Orthodox churches can be seen as pastoral responses to the threat they saw in uniatism. The Union of Brest took place in 1595, and in 1620 the Holy Synod of the Russian Orthodox Church decreed that Catholics should be rebaptized. The Melkite schism in the Greek Orthodox Patriarchate of Antioch took place in 1724, and in 1755 Patriarch Cyril V of Constantinople issued an encyclical requiring the same.[12] By denying the validity of Catholic baptism, the Orthodox hierarchy hoped to counter the Byzantine Catholic claim that for Orthodox to enter into communion with Rome was a small matter entailing only minimal changes in their traditional ecclesial life.

In addition, there has always been a strong Orthodox feeling that Byzantine Catholic clergy are deceptive, that they attempt to win over converts among the uneducated by posing as Orthodox priests. This was the position taken in the 1920's by the Orthodox Archbishop Chrysostomos of Athens in his correspondence with George Calavassy, the Byzantine Catholic bishop in the same city. The Orthodox Archbishop declared,

"Some true and authentic Greeks, our fellow citizens of Athens, loyal Latin priests, wear Latin attire, while your Frenchmen 'of the Greek rite' wear the attire of Orthodox priests! What confusion, what a monstrous mixture! But why do you not tell the truth? You do not differ in anything from the other subjects of the Pope of Rome, you are westerners and Latins. But for the simple Greek refugees, you pose as being 'of the Greek rite,' in order to show them that, in uniting with the Pope, they will keep all that they have as Orthodox, while in fact they will loose their Orthodoxy... We do not consider the system of uniatism to be honest. It is a deceitful, hypocritical, and opportunistic system, a bridge leading to papism, which permits all the things that you and your subordinates are doing, and wish to do, in order to conceal your propagandistic aims."[13]

I believe that this background is important for understanding the origins of the current tensions. The Orthodox have always viewed the formation of Byzantine Catholic Churches as a sign of the hostile intentions of the Catholic Church towards them. They saw it as an attempt to weaken them by fomenting divisions within their communities, and as an implicit denial of their ecclesial status by the Catholic Church. As André de Halleux has observed, as a result of this policy, the fault line of the schism no longer coincides with the border between the Latin and Byzantine churches, but has moved east; the division now lies within the Byzantine Church itself.[14]

On the other hand, this same policy created Byzantine Catholic Churches which, in the course of the centuries, developed a distinct identity. Orthodox in origin, but in full communion with the Catholic Church, all of them underwent a certain process of latinization which distanced them from their Orthodox counterparts. The Byzantine Catholics formed a new reality in the Christian world, characterized by a strong loyalty both to the Byzantine patrimony and to the Bishop of Rome.

II. The Recent Past: Byzantine Catholic Churches Suppressed and Restored

After the dissolution of the Austro-Hungarian Empire in the wake of World War I, the largest Byzantine Catholic Churches found themselves in new countries, mostly in Poland, Romania, and Czechoslovakia.

But it was the territorial and political changes after World War II that proved catastrophic for these Catholic Churches. The new Soviet authorities in Galicia, where the Ukrainian Catholic Church had survived under Austrian and then Polish protection, acted swiftly and ruthlessly to liquidate the church. In 1945 the entire hierarchy was imprisoned, and the following year a carefully orchestrated "synod" was held in Lviv which officially dissolved the union with Rome. All the bishops and almost half the clergy were imprisoned, and the Ukrainian Catholics were officially absorbed into the Orthodox Church.[15]

In Romania the new communist government took similar action against the Greek Catholic Church in Transylvania. The hierarchy was imprisoned, all religious orders were dissolved, the churches were handed over to the Orthodox, and all priests who resisted the new state of affairs were banished to concentration camps.[16] The same fate awaited the smaller Byzantine Catholic Church in Slovakia. Altogether more than five million Byzantine Catholics were deprived of their religious freedom and compelled to join the local Orthodox Churches.

The question of the extent to which the Orthodox collaborated with the communists in this shameful episode has not yet been satisfactorily answered. Certainly they appeared to eagerly participate in the destruction of the Byzantine Catholic Churches as they publicly heaped praise on the dictatorships, and welcomed these erstwhile Orthodox back into the fold. But one must also take into account the strict state control to which the Orthodox were forced to submit, and the form of persecution they were subjected to. What is certain is that no deviation from the official line would have been tolerated under any circumstances. And so to distinguish what the Orthodox genuinely wanted to do from what the communists were forcing them to do is very difficult indeed, especially in view of the antipathy that the Orthodox always felt towards uniatism. It is clear that the suppression of the Byzantine Catholics by the communists for their own nefarious ends converged with long-held Orthodox aspirations to undo what they considered to be an injustice suffered long ago at the hands of the Catholic Church.

Be that as it may, the events of the 1940's convinced most Byzantine Catholics that the Orthodox Church had revealed itself as all too willing to collaborate with the forces of atheism and totalitarianism. For them, the experience of suppression only confirmed and intensified the conviction that the Orthodox Church was essentially corrupt and open to abuse by the secular authorities. This pervasive attitude of contempt would come to the surface, and clash with Orthodox sentiments about uniatism when these churches resurfaced after the collapse of communism.

The fortunes of the Byzantine Catholics began to change with the accession of Mikhail Gorbachev to the post of General Secretary of the Communist Party of the Soviet Union in March 1985. As soon as its legal status was recognized, the Ukrainian Catholic Church made a dramatic recovery.[17] The process was expedited by the local Ukrainian government, which also facilitated the return of churches to the Ukrainian Catholics.

The Moscow Patriarchate protested, however, that in some cases violence was being used in the reclaiming of these churches, a charge the Catholics denied. A high-level meeting between officials of the Vatican and the Moscow Patriarchate was held in Moscow in January 1990 to discuss these problems. A document was approved which made recommendations in view of a resolution of the conflict.[18] A joint commission was set up to examine specific cases of disputed church property, but it was abandoned among mutual recriminations at its first meeting. In the meantime, the Byzantine Catholic resurgence continued, and by the end of 1991, the Orthodox presence in western Ukraine had almost vanished,[19] a process which the Moscow Patriarchate denounced as evidence of Catholic proselytism.

In Romania, one of the first acts of the National Salvation Front after the overthrow of the Ceauşescu regime in December 1989 was to annul the 1948 decree which had dissolved the Greek Catholic Church. But it did not provide for the return of the Greek Catholic church buildings to their previous owners. This set the stage for a confrontation between Greek Catholics and Orthodox which has still not been resolved.[20]

The Greek Catholics sum up their position in the phrase, *restitutio in integrum*: they demand that all the property confiscated in 1948 be returned as a matter of justice, and present this as a pre-condition to any sort of dialogue with the Romanian Orthodox Church.[21] But the Orthodox insist that the demographic situation has shifted significantly in the past four decades, and that the present pastoral needs of the two communities must be taken into account. They proposed the redistribution of churches on the basis of a census and the deliberations of a joint commission. Such a census was taken in January 1992, and the outcome was announced in May.[22] But the Greek Catholics did not accept the results, according to which they were now only 1% of the population (227,600), a small fraction of the 1.5 million faithful they had at the time of the suppression. In the event, very few churches have been returned, and the Greek Catholics have had to begin a program of building new places of worship.

III. The International Commission for Dialogue

Events such as these were bound to have an effect on the work of the International Commission for Dialogue between the Catholic and Orthodox Churches. But before examining the work of the commission, it would be good to take a brief look at the sea change in attitudes between Catholics and Orthodox that began in the 1960's.

For Catholics, the convocation of the Second Vatican Council at which Orthodox observers were present marked a new beginning. A positive evaluation of the Eastern tradition is found in the Council documents, especially *Unitatis Redintegratio*. Most importantly, it clearly states that the Orthodox are "churches" in the full sense of the word, which have valid sacraments. This would lay the foundation for the development of an ecclesiology of communion and the notion that Catholics and Orthodox are "sister churches."

This coincided with the development of what became known as the "dialogue of charity", a kind of learning to trust one another again, a process that had to take place before any fruitful theological dialogue could begin. In January 1964 Pope Paul VI and Patriarch Athenagoras of Constantinople met for the first time, in Jerusalem. On December 7, 1965 in Rome and Istanbul they simultaneously proclaimed the lifting of the mutual excommunications of 1054, declaring them "erased from the memory" of the church.[23]

All this was the prelude to the establishment of the theological commission by Pope John Paul II and Patriarch Dimitrios I of Constantinople in 1979. Its first ten years of work reflected the growing consensus between the two communions, and saw the publication of three agreed statements on such issues as the relationship between the Trinity, the Church and Eucharist; the sacraments of initiation and the connection between common faith and sacramental communion; and the theology of the ordained ministry.[24]

But while all this was going on, the issue of uniatism continued to fester in the background. The largest Eastern Catholic Churches were still illegal and, to a large extent, theologically frozen in the 1940's because of their isolation and persecution. And the Orthodox continued to express their strong opposition not only to the policy of uniatism, but also to the very existence of these churches. In fact, some Orthodox theologians, especially in Greece, called for the "abandonment of uniatism" by the Catholic Church before a theological dialogue could begin.[25] Once it did begin, there were objections to the presence of any Byzantines in the Catholic delegation. And even after the dialogue was in progress, some Orthodox members still called for this issue to be treated by the commission with urgency.[26]

There was a general feeling, however, that the commission was not prepared to deal with this issue. A programmatic document adopted by the

preparatory commission in 1978 had called for the commission to begin with elements that the two churches held in common. Only after a solid consensus had been attained on those basic elements was it recommended that controversial points such as papal primacy and uniatism be addressed.

But the events following the revolutions of 1989 pushed this question to the forefront. The Orthodox felt threatened by what they saw as a resurgence of uniatism and Catholic proselytism. This is why, when the Sixth Plenary of the dialogue met at Freising, Germany, in June 1990, the Orthodox delegates insisted that the topic already prepared for discussion be set aside and that the question of the origins of uniatism and the present status of the Byzantine Catholic Churches be addressed to the exclusion of all else.

The statement issued at the end of the Freising meeting bears the hallmarks of hasty preparation.[27] Given the circumstances, this was unavoidable. Nevertheless, it made some important assertions. First, it affirmed the principle of religious freedom, and thus the right of the Byzantine Catholic Churches to exist. It also rejected "uniatism", which it defined as a policy used in the past to achieve unity with the Orthodox by detaching Orthodox communities from their mother churches, and uniting them with the Catholic Church. This was "a method of unity opposed to the common Tradition of our churches", and inconsistent with a sister-church ecclesiology. Thus "it would be regretful" to return to this policy, given the progress towards unity that had already been achieved.[28] Although it is provisional in nature, the Freising statement remains the only official joint statement on this problem. A few months later the Orthodox members of the commission, meeting in Istanbul, referred to it as "the only positive sign regarding the issue at hand."

At Freising the commission realized that further study was needed, and set in motion an extensive examination of the issue. The result was a working document drafted by the dialogue's coordinating committee at Ariccia, near Rome, in June 1991.

Although the Ariccia text was not intended for publication, it has nevertheless appeared in several languages.[29] Its title, "Uniatism as a Method of Union in the Past, and the Present Search for Full Communion", points to its basic thesis: while the policy of uniatism is rejected as pertaining to a past stage in relations between Catholics and Orthodox, today's search for reconciliation must continue, making use of new methods.

The document briefly treats the historical development of the Byzantine Catholic Churches and acknowledges that as a method to achieve unity between East and West uniatism failed: "...the division persists, embittered by these attempts" (n. 4). The Ariccia text also notes the subsequent development, first in the Catholic Church, and then in the Orthodox Church as a reaction, of an ecclesiology in which each church viewed itself as possessing the exclusive means of salvation. Thus the conversion of others to one's own Church came to be considered necessary for salvation. This view paved the way for violations of religious freedom and even the use of force to compel Eastern Catholics to return to the church of their forefathers.

But the document also observes that this situation changed radically after the Pan-Orthodox Conferences and the Second Vatican Council. Now, neither Catholics nor Orthodox can consider themselves as Church in an exclusive sense. Consequently, the Orthodox and Catholic Churches have a joint responsibility for "keeping the Church of God in faithfulness to the divine plan, especially concerning unity."

The Ariccia text affirms that the realization of unity must be a common endeavor of the two churches to attain full agreement on the content of the faith (n. 9). Once this is achieved, the Catholic and Orthodox Churches will restore full communion, and the problems posed by the Eastern Catholic Churches will have been eliminated. Dialogue is pointed to as the only means by which this goal can be attained. The first section of the document concludes by citing the rejection of all forms of proselytism by Pope John Paul II and Patriarch Dimitrios of Constantinople in their joint declaration of 7 December 1987.

The second section of the Ariccia document is a series of concrete recommendations suggested for the situation in Eastern Europe. The Catholic Church is encouraged to find ways in which the Byzantine Catholic Churches can contribute to the process of reconciliation. The Orthodox, for their part, are called upon to accept the assurances of the Catholic Church that it does not wish to expand at the expense of the Orthodox East, and that it has abandoned proselytism among the Orthodox faithful.

Again, this is a working text...it is not an official document produced by the international dialogue. It was to have been considered at the seventh plenary meeting in Lebanon last June, but it had to be postponed when it was learned that eight of the fourteen Orthodox Churches would not be present. The meeting is now due to take place next June in Lebanon.

When examining the documents produced by the international commission, it is essential that one point be clearly understood. While it has rejected uniatism as a method for achieving unity between Catholics and Orthodox today, it has in no way called into question the existence of the Byzantine Catholic Churches. This is a crucial distinction which has been lost on some commentators.[30] In these documents "uniatism" is a technical term which refers only to a policy, a method of reconciling Catholics and Orthodox that was used in the past. The term "Uniate" is not normally used in reference to today's Byzantine Catholic Churches because it is considered derogatory. By way of illustration of what the commission is doing, one could imagine that the method used in the formation of the Church of England under Henry VIII might well be rejected as inappropriate to today's relationship between Catholics and Anglicans. But such a rejection does not imply that the Church of England has no right to exist, or a positive role to play.

It would not do justice to conclude this overview of current developments without also mentioning a document that was issued by the Vatican's «Pro Russia» Commission on 1 June 1992. This document, which was drafted largely in response to Orthodox concerns, is entitled, "General Principles and Practical Norms for Coordinating the Evangelizing Activity and Ecumenical Commitment of the Catholic Church in Russia and in the Other Countries of the Commonwealth of Independent States (CIS)."[31]

The first section of the text has to do with general principles. The document affirms that the Catholic Church's claim to have a right to provide for the pastoral care of its own faithful should not be seen as a way of entering into competition with the Russian Orthodox Church. The ecumenical dimension of Catholic mission activity in those countries must be a pastoral priority. Indeed, because of their common heritage, "Catholics and Orthodox can bear common witness to Christ before a world which yearns for its own unity."

The «Pro Russia» document goes on to state that Catholic activities in traditionally Orthodox countries must be conducted in ways which take this heritage fully into account. The Byzantine and Armenian traditions are to be held in special esteem, and Catholics should promote cooperation with the Orthodox wherever possible.

Practical directives are given in the second section. The Catholic authorities are asked to provide for an ecumenical formation for their clergy and to promote a climate of trust and peaceful cooperation. They should also ensure that no Catholic activity appear to establish "parallel structures of evangelization" over against the Orthodox. All Catholics involved in the apostolate in those countries are asked to work under the close supervision of the Catholic bishops.

The «Pro Russia» Commission also instructs Catholic authorities to inform local Orthodox bishops of all their important pastoral initiatives, especially the opening of new parishes. And in a key passage the document even states that Catholic pastors should "endeavor to cooperate with the Orthodox bishops in developing pastoral initiatives of the Orthodox Church. They should be pleased if by their contribution they can help to train good Christians" (n. 4).

Although the «Pro Russia» text is now available to the public in several languages, it is regrettable

that its impact has been somewhat limited by the fact that it has not been published by an official organ of the Holy See. Nevertheless, in my view, this is the most helpful and positive set of guidelines which the Vatican has promulgated so far on the subject of Catholic-Orthodox relations. It should do much to allay Orthodox fears with regard to true Catholic intentions in the region. It is soundly based on an ecclesiology of communion and respects the ecclesial nature of the Orthodox Churches, as well as the priority they enjoy in their historic homelands.

All this shows that progress has been made towards reducing the tensions between Catholics and Orthodox that flared up in the wake of the collapse of European communism that began in 1989. Nevertheless, the fact that some Orthodox Churches have expressed reservations about continuing the theological dialogue, and the question mark that still hangs over its next session, indicate that we're not out of the woods yet. For the wounds of history are rarely forgotten in these regions. As an English observer of the Balkans wrote some 85 years ago, "Assuredly there is something in the spirit of the East which is singularly kindly to survivals and anachronisms. The centuries do not follow one another, they coexist. There is no lopping of withered customs, no burial of dead ideas."[32]

IV. Challenges for the Future

So what are the prospects for significant progress towards improving relations between Catholics and Orthodox? What challenges do the two churches face on the path towards full reconciliation? I would now like to turn to some of the major issues the two churches will have to face.

First, the Orthodox. The Orthodox Churches in Eastern and Central Europe are having to adjust to radical changes in their societies. In some cases these changes have triggered serious internal problems within the local churches. For example, in Bulgaria there has been a schism in the synod of bishops over the legitimacy of the election of Patriarch Maxim while the communists were in power.[33] The Churches of Serbia and Georgia are preoccupied by the wars in which their faithful are involved. The Orthodox Church in the republic of Moldova has split between two rival jurisdictions dependent on Moscow and Bucharest.[34] And many of these churches have been hit hard by the catastrophic economic conditions in their countries.

Other changes are altering the shape of the Orthodox world. Perhaps the most significant of these is the decision of the Moscow Patriarchate to grant autonomy to the Orthodox Churches in the new countries that have risen from the ashes of the Soviet Union. This rank has been granted to the Orthodox Churches in Moldova, Estonia, Latvia, Belarus, and Ukraine. It is not unthinkable that this development heralds the dismemberment of the Moscow Patriarchate. But even if these new churches remain autonomous and not fully independent, they may claim the right to participate in pan-Orthodox activities, just as the autonomous Orthodox Church of Finland now does. In this case, the overall makeup of pan-Orthodox commissions would be altered decisively in a Slavic direction.

The Orthodox are also faced with the continuing problem of the canonical recognition of churches which have unilaterally asserted their administrative independence. Among these are the so-called "Macedonian Orthodox Church" in the former Yugoslav republic, and the "Ukrainian Autocephalous Orthodox Church" which does not recognize any link with the Moscow Patriarchate. In the present state of affairs, sizable numbers of Orthodox faithful are technically in a state of schism from the Orthodox Church as a whole.

All this shows that the Orthodox world is going through a period marked by the greatest transformations seen in this century. It is fortuitous at this crucial juncture that vigorous leadership is being provided by the new Patriarch of Constantinople, Bartholomew I, and that he is devoting his formidable energies to solving these internal problems. We must wish him well, because only a united and self-confident Orthodoxy will be able to engage the other churches in sustained and successful dialogue.

The Orthodox are presented with a special challenge in their relations with the Catholic Church. Many of them perceive this church as vast in size, with huge resources, and disposing of a highly efficient organizational structure. When this is coupled with their historical consciousness of being the victim of Catholic aggression which they blame for divisions within their own ranks, many Orthodox become fearful of entering into serious dialogue with Rome. It is this fear which explains why some Orthodox still tend to blame the Vatican for such internal problems as the schism in the Bulgarian Orthodox Holy Synod or the attempt of the Macedonian Orthodox Church to gain autocephalous status. What is needed is greater trust in the expressed intentions of the Catholic Church, a trust which can only be gained by careful study of post-Vatican II developments, and greater direct experience of Catholic ecclesial life. The Orthodox Churches need trained individuals who know the Catholic Church first-hand, and who can counter misguided stereotypes and unfounded fears.

It will also be very important for the Orthodox to try to find ways to promote a positive relationship with the Byzantine Catholic Churches. The tendency to view them as artificial creations which even now exist only because they are propped up by the Vatican is very destructive, and does not do justice to their centuries-long struggle for survival, sometimes even in the face of Latin Catholic hostility. While one can appreciate Orthodox feelings about the methods used in the formation of some of these churches, the most fundamental principles of religious freedom, not to speak of the Gospel, require that they be accorded the respect and, yes, even love, due to fellow Christians. Moreover, relations between Orthodox and Byzantine Catholics do not have to be hostile. In other parts of the world such as the Americas and the Middle East,[35] where relations could develop freely after Vatican II, there is often a downright friendly atmosphere between Byzantine Catholics and Orthodox. This gives reason to hope that with the passing of time, a similar situation will develop in Eastern and Central Europe.

But for this to happen, the Orthodox will need to come to terms with the role they played in the suffering that Byzantine Catholics experienced under communism. Many are scandalized by the way in which some Orthodox continue to defend the communist-inspired "synods" of the late 1940's which sanctioned the forceful liquidation of several Byzantine Catholic Churches. Only if the Orthodox squarely face up to those events will it be possible to develop a positive relationship between these two groups.

But the Catholic Church also faces daunting challenges. It can be convincingly argued that in the new situation in Eastern and Central Europe, the Catholic Church stands to gain more than any other denomination.[36] In general, Catholics display a higher religiosity than any other group in the region. They also have access to financial and other resources from fellow Catholics in the West, an advantage that the Orthodox do not have. This means that the Catholic Church is very well positioned not only to retrieve the status it held in those countries before the advent of communism, but also to expand if it wishes.

This would, however, be a foolhardy course of action. While the Catholic Church might gain a larger share of the Christians in those countries, such nations as Russia, Romania, Bulgaria and Serbia are going to remain basically Orthodox. Moreover, entering into competition with those Orthodox Churches would run counter to the implications of the teachings of the Second Vatican Council and the expressed desire of Pope John Paul II, who has repeatedly stated that Catholics are not to proselytize among the Orthodox faithful.[37] The Catholic Church has opted for dialogue with the Orthodox East as the only method which corresponds to the sister church relationship which has evolved since the Second Vatican Council. It is only this method which respects the Orthodox precisely as churches, and engages the legitimate ecclesial structures by which they are governed.

There are certain aspects of this commitment, however, which remain to be fleshed out. For it requires a new way of thinking on the part of those who are accustomed to providing for the needs of local Catholic churches without considering the

impact such actions might have on Orthodox churches present in the same region.

It is here that the question of the establishment of Catholic diocesan structures in the former communist countries comes in. When Catholic hierarchies were reestablished there, the local Russian and Romanian Orthodox Churches protested strongly not only that the new structures exceeded the pastoral needs of the local Catholic faithful, but also that they had been presented with a *fait accompli*, not having been consulted in the decision-making process. Many Orthodox feared that this indicated the beginning of renewed Catholic proselytism in their countries. I believe that the reality was precisely the opposite: the setting in place of Catholic bishops with pastoral authority was intended partially as a way of stemming the enthusiasm of certain Catholic free-lance groups who were intent on evangelizing the East, groups who either were not aware of the new attitudes towards the Orthodox or who simply disregarded them. The guidelines of the «Pro Russia» document hint that this is the case. Nevertheless, the time when the Catholic Church can make major decisions concerning its activity in an Orthodox country without input from the local Orthodox Church is over. If these are truly churches in the theological sense of the term, they must at least be consulted before such decisions are taken.

The role the Byzantine Catholic Churches can play in relation to the Orthodox remains a difficult question. The very deep-seated Orthodox animosity towards these churches makes it difficult for them to make a positive contribution. Moreover, the Byzantine Catholics in Central and Eastern Europe are emerging from a lengthy period of isolation from the rest of the Catholic Church, and are only now beginning to assimilate the new Catholic attitudes to the ecumenical movement in general and to the Orthodox in particular. It is urgent that ways be found to facilitate this process which both respect the dignity of these churches and avoid patronizing attitudes. Resources need to be made available to Byzantine Catholics of those regions enabling them to send theology students to the West, for example, and to promote exchanges with the rest of the Catholic Church at every level.

But the Catholic Church has now reached a point where it must not only consider ways of assisting its own people in those regions, but the Orthodox as well. The «Pro Russia» document encourages Catholics to cooperate in Orthodox pastoral initiatives, to assist the Orthodox Church to re-evangelize its own people. What would have been unthinkable twenty-five years ago has now become official policy. But in general the concrete modes of applying this principle remain to be worked out.

Both Catholics and Orthodox in Europe, then, are presented with the challenge of learning to find new ways of relating which correspond to the increasingly explicit recognition of each another as sister churches. This will not be easy, and yet it is of the greatest importance. For at the present juncture of European history, the future development of the relationship between East and West stands at a crossroads. It is by no means clear that the countries of Eastern Europe will slavishly embrace the economic and cultural systems of the West; they might well be ill-advised to do so. But the question which remains to be answered is whether or not these countries will enter into a mutually beneficial exchange with the West, or retreat into an isolationist and perhaps even fascist system which would present untold dangers for the security of the continent.

Along these lines, the greatest enigma remains Russia. The dissolution of the USSR, the collapse of the economy, the specter of hyperinflation, the presence of some 25 million Russians in the new foreign countries of the "near abroad", and a sense of national humiliation; all these things have converged to cause Russians to seriously question their nation's identity and future role in the world. The intellectual debate on this issue has crystallized around three basic groups: the "westernizers" who advocate close contacts with the West and the evolution of Russia into a democracy on the West European model; the "isolationists" who want Russia to have only minimal contact with other countries and focus on internal problems; and the "imperialists" or "unionists" who wish to see the reestablishment of a Eurasian confederation on the territory of the old USSR.[38] This last group, which seems to be gaining in strength, is staunchly

anti-democratic and anti-western in its views.[39] Thus the outcome of the current struggle between these groups could have enormous ramifications for the rest of Europe.

At the same time, there is mounting evidence of a deep thirst among the Russian people for spiritual values. A survey conducted in April and May 1992 revealed that some 74% of Russians questioned wanted to live their lives according to a set of essential values, and at least 70% wanted a more spiritual content in their lives.[40] A similar survey conducted in October 1992 showed that, while there was profound dissatisfaction with the current political situation, the institution in the country which enjoyed the highest level of confidence among the people was the church.[41]

When these facts are considered alongside the present rebirth of the Russian Orthodox Church, which is expanding rapidly in every area of church life, it is easy to see what a crucial role the church will play in determining the final direction that Russia will take. If the Russian Church decides that contacts with the West are futile or even dangerous, it will tend to push Russians in the direction of the old imperialism which poses so many perils. But if the theological exchange and other contacts produce real fruit, generating greater confidence and trust between the Orthodox and the churches of the West, the Moscow Patriarchate could play a leading role in encouraging Russia to follow a parallel path.

The challenges, therefore, are great, and much hangs in the balance. But ultimately, whatever the political and social ramifications of better relations between the Orthodox and Catholic churches, the final goal of unity remains a Christian imperative which corresponds to nothing less than the will of Christ himself. These two sister churches, long embittered by the misunderstandings and wounds of the past, are experiencing the rekindling of an ancient love. In doing so, and in responding in creative ways to the challenges posed by the process of reconciliation, the unity of our world will be strengthened, and God will be praised.

1. "Prospettive della Chiesa Ortodossa", *L'Osservatore Romano*, 4 December 1991, p. 4.

2. Italian text in *Adista news service*, 21-23 October 1991, pp. 3-4.

3. Dimitri Salachas, "Il papa: né sincero né fraterno", *Il regno-attualità*, June 1992, pp. 132-135.

4. Emmanuel Lanne, "The Connection between the Post-Tridentine Concept of Primacy and the Emerging of the Uniate Churches", *Wort und Wahrheit* Supplementary Issue Number 4 (December 1978), pp. 99-108.

5. Yves Congar, *Diversity and Communion*, English translation by John Bowden, London: SCM Press, 1984, pp. 81-82.

6. On the Union of Brest see J. Macha, *Ecclesiastical Unification: A Theoretical Framework Together with Case Studies from the History of Latin-Byzantine Relations*, Rome: Pontifical Oriental Institue (coll. "Orientalia Christiana Analecta", 198), 1974. On the union of the Romanians in Transylvania: K. Hitchins, "Religion and Rumanian National Consciousness in Eighteenth-Century Transylvania", *The Slavonic and East European Review* 57 (1979), pp. 214-239. On the Melkites see S. Descy, *Introduction à l'histoire et l'ecclésiologie de l'Église melkite*, Beirut: Saint Paul, 1986.

7. On the Bulgarian Byzantine Catholic Church, see C. Walter, "Raphael Popov, Bulgarian Uniate Bishop: Problems of Uniatism and Autocephaly", *Sobornost* 6 (1984), pp. 46-60.

8. Wilhelm de Vries, *Ortodossia e cattolicesimo*, trans. from German by Enzo Gatti, Brescia: Queriniana, 1983, p. 118.

9. Fulbert Cayré, "Les méthodes d'apostolat oriental", *L'Union des Églises* 2 (1923), pp. 195-198, 228-230, 260-261.

10. *Ibid.*, p. 198.

11. On this see Etienne Fouilloux, "Dom Lambert entre l'unionisme et l'œcuménisme, *Unité des chrétiens* 29 (1978), pp. 11-13.

12. Raymond Janin, "La rebaptisation des Latins dans les Églises orthodoxes", *Annuaire de l'École des Législations religieuses* 3 (1952), pp. 59-66.

13. Letter of Archbishop Chrysostomos of Athens to Bishop George Calavassy of 5 July 1927, in: Hiéromoine Pierre, *L'union de l'Orient avec Rome: Une controverse récente*, Rome: Pontifical Oriental Institute (coll. "Orientalia Christiana", XVIII), 1930, p. 131.

14. André de Halleux, "Uniatisme et communion: Le texte catholique-orthodoxe de Freising", *Revue théologique de Louvain* 22 (1991), pp. 19-20.

15. For an account of the suppression of the Ukrainian Catholic Church, see B. Bociurkiw, "The Uniate Church in the Soviet Ukraine: A Case Study in Soviet Church Policy", *Canadian Slavonic Papers* VII, Toronto: University of Toronto Press, 1965, pp. 89-113, reprinted in *Ukrainian Churches Under Soviet Rule: Two Case Studies*, Cambridge, MA: Harvard University Ukrainian Studies Fund, 1984.

16. The suppression of the Romanian Catholic Church is recounted in I. Ratiu, "The Communist Attack on the Catholic and Orthodox Churches in Romania", *Eastern Churches Quarterly* 8 (1949-1950), pp. 163-197.

17. See B. Bociurkiw, "The Ukrainian Catholic Church in the USSR under Gorbachev", *Problems of Communism* 39 (1990), pp. 1-19.

18. "Recommendations for the Normalization of Relations Between Orthodox and Catholics of the Eastern Rite in the Western Ukraine", *Information Service* 71 (1989/III-IV), pp. 131-133. Archbishop Edward Idris Cassidy, President of the Pontifical Council for Promoting Christian Unity, provided background in his "Vatican-Orthodox Reach Accord on Ukrainian Issue", *L'Osservatore Romano* [Weekly English Edition] 5 March 1990. The document was also published in *The Journal of the Moscow Patriarchate*, 1990, n. 5, pp. 8-9.

19. The only significant Orthodox presence remaining in the region was that of the Ukrainian Autocephalous Orthodox Church which is considered uncanonical by the Moscow Patriarchate and other Orthodox Churches.

20. D. Ionescu, "The Orthodox-Uniate Conflict", *Report on Eastern Europe*, 2 August 1991, pp. 29-34.

21. The Greek Catholic stance was set forth by T. Langa in "Poziţia noastră", *Viaţa creştină* n. 1 (February 1990) and n. 11 (July 1990).

22. "Aceasta este România", *Adevărul*, 30-31 May 1991. For analysis see Michael Shafir, "Preliminary Results of the 1992 Romanian Census", *RFE/RL Research Report* 1/30 (1992), pp. 62-68.

23. On the events and theological developments leading up to the dialogue, see Dimitri Salachas, "Il dialogo teologico ufficiale tra la chiesa cattolico-romana e la chiesa ortodossa: iter e documentazione", *Quaderni di O Odigos* 2/1 (1986), pp. 7-96.

24. For an overview of the commission's work see Paul McPartlan, "Towards Catholic-Orthodox Unity", *Communio* 19 (1992), pp. 305-320.

25. Metropolitan Chrysostomos of Peristerion, "A Problem and an Appeal: A Necessary Presupposition for the beginning and the success of the Theological Dialogue between the Orthodox and Roman Catholic Churches", Θεολογία 50 (1979), pp. 856-868.

26. Metropolitan Chrysostomos of Peristerion, "Le dialogue théologique des Eglises orthodoxe et catholique-romaine", Θεολογία 57 (1986), pp. 329-342.

27. André de Halleux in his "Uniatisme et communion" cited above provides a detailed analysis of the Freising text.

28. "Sixth Plenary Meeting of the Joint International Commission for Theological Dialogue between the Roman Catholic Church and the Orthodox Church", *Information Service* 73 (1990/II), pp. 52-53. Quotes from number 6.

29. English: *The Journal of the Moscow Patriarchate* (1991) Nr. 10, pp. 60-62 (also in Russian edition); Greek: "Κρίσιμη φάση του διαλόγου Καθολικών και Ορθοδόξων", *Καθολική*, 23 July 1991 (the Catholic newspaper in Athens); French: "«Le Document d'Ariccia» L'uniatisme, méthode d'union du passé, et recherche actuelle de la pleine communion", *Irénikon* 65 (1992), pp. 491-498.

30. For instance see Serge Kelleher, "Church in the Middle: Greek-Catholics in Central and Eastern Europe", *Religion, State and Society* 20 (1992), pp. 289-302. Kelleher's definition of uniatism as "the anomalous existence of churches of the Eastern Orthodox tradition which are nevertheless attached to the western church" (p. 298) causes him to misunderstand the meaning of the Freising statement.

31. English translation in *Origins* 22/17 (8 October 1992), pp. 301-304. French: *Plamia* 85 (1992), pp. 39-47 and *La documentation catholique* 2056 (6 & 20 September 1992), pp. 786-790. A Greek translation was published in the 21 and 28 July 1992 issues of *Καθολική* (Athens). Italian: "Direttive per l'apostolato cattolico nell'ex Unione Sovietica", *La Civiltà Cattolica* 3415 (3 October 1992), pp. 66-75. Slightly edited versions of the document were published in both the English and French editions of *Ecumenism* [Montreal] 107 (1992).

32. H.N. Brailsford, *Macedonia: Its Races and Their Future* (1906), quoted by Duncan M. Perry in "The Republic of Macedonia and the Odds for Survival", *RFE/RL Research Report* 1/46 (20 November 1992), p. 12.

33. Kjell Engelbrekt, "Bulgaria's Religious Institutions under Fire", *RFE/RL Research Report* 1/38 (25 September 1992), pp. 61-62.

34. See *Service Orthodoxe de Presse* 175 (1993), pp. 12-15.

35. For example, on the situation in Aleppo, Syria, see Ignace Dick, "Les relations interchrétiennes à Alep: Comment est vécu l'œcuménisme dans une grande métropole syrienne?", *Proche-orient chrétien* 39 (1989), pp. 113-126.

36. Sabrina P. Ramet asserts that this is the case in "The New Church-State Configuration in Eastern Europe", *East European Politics and Societies* 5 (1991), p. 247.

37. See the Pope's speech in the Orthodox Church at Bialystok, Poland, on 5 June 1991 in *Information Service* 77 (1991/II), p. 40.

38. Vera Tolz, "Russia: Westernizers Continue to Challenge National Patriots", *RFE/RL Research Report* 1/49 (11 December 1992), pp. 1-9.

39. Igor Torbakov, "The 'Statists' and the Ideology of Russian Imperial Nationalism", *RFE/RL Research Report* 1/49 (11 December 1992), pp. 10-16.

40. Mark Rhodes, "Russians' Spiritual Values", *RFE/RL Research Report* 1/41 (16 October 1992), pp. 64-65.

41. Mark Rhodes, "Political Attitudes in Russia", *RFE/RL Research Report* 2/3 (15 January 1993), pp. 42-44.

A BIBLIOGRAPHY OF INTERCHURCH AND INTERCONFESSIONAL THEOLOGICAL DIALOGUES

Eighth Supplement - 1993

ABBREVIATIONS FOR CONFESSIONAL FAMILIES CHURCHES AND COUNCILS

FO	Faith and Order
A	Anglican
B	Baptist
C	Congregational
D	Disciples of Christ
E	Evangelicals
H	Hussite (Czech)
L	Lutheran (*includes dialogues formerly EV*)
M	Methodist
Mn	Mennonite
Mo	Moravian
O	Eastern Orthodox (*Byzantine*)
OC	Old Catholic
OO	Oriental Orthodox (*Non-Chalcedonian*)
Pe	Pentecostal
R	Reformed
RC	Roman Catholic
U	United Churches
W	Waldensian
WCC	World Council of Churches
CEC	Conference of European Churches
CCEE	Council of European Episcopal Conferences
DOMBES	Groupe des Dombes
TAIZÉ	Council of Youth

LIST OF DIALOGUES

CWC: Christian World Communions
FO: Faith and Order Commission
A-B / usa (nc): North Carolina Baptist-Episcopal Dialogue
A-B / usa (sb): Episcopalian-Southern Baptist Dialogue
A-L: Anglican-Lutheran International Conversations
A-L / eng-d(g)*: Representatives of the Evangelical Church in the FRG (EKD), and of the Church of England
A-L / eng-d-ddr(g)*: Representatives of the Evangelical Church in the FRG (EKD), of the Federation of Evangelical Churches in the GDR, and of the Church of England
A-L / eur: Anglican-Lutheran European Regional Commission
A-L / usa: Episcopal-Lutheran Dialogue in the USA
A-M: International Anglican-Methodist Dialogue
A-Mo: Anglican-Moravian Dialogue
A-O: Anglican-Orthodox Joint Doctrinal Commission
A-O / usa: Anglican-Orthodox Theological Consultation in the USA
A-OC: Anglican-Old Catholic Theological Conversations
A-OC / north america: Anglican-Old Catholic North American Working Group
A-OO: Anglican-Oriental Orthodox Dialogue
A-OO / copt: Anglican-Coptic Relations
A-R: Anglican-Reformed International Commission
A-RC: Anglican-Roman Catholic International Commission (ARCIC)
A-RC / can: Canadian Anglican-Roman Catholic Dialogue Commission
A-RC / eng: English Anglican-Roman Catholic Committee
A-RC / f: Groupe mixte de travail anglican-catholique en France
A-RC / usa: Joint Commission on Anglican-Roman Catholic Relations in the USA
A-RC / usa (la): Anglican-Roman Catholic Dialogue in Los Angeles
A-RC / usa (lna): Anglican-Roman Catholic Dialogue in Louisiana
B-L: Baptist-Lutheran Dialogue
B-L / d(g)*: Gesprächskommission zwischen dem Bund Evangelisch-Freikirchlicher Gemeinden in Deutschland und der Vereinigten Evangelisch-Lutherischen Kirche Deutschlands
B-L / ddr(g)*: Theologische Gespräche zwischen dem Bund Evangelisch-Freikirchlicher Gemeinden und dem Bund der Evangelishen Kirchen in der DDR
B-L / usa: Dialogue between the Lutheran Council in the USA and the North American Baptist Fellowship
B-M-W / italy: Baptist-Methodist-Waldensian Relations in Italy
B-RC: Baptist-Roman Catholic International Conversations
B-RC / usa (sb): Southern Baptist-Roman Catholic Dialogue in the USA (*formerly:* Baptist-Catholic Regional Conferences in the USA)
D-O: Disciples of Christ-Orthodox Dialogue
D-R: Disciples of Christ-Reformed Dialogue
D-RC: Disciples of Christ-Roman Catholic International Commission for Dialogue
D-U / usa: Disciples of Christ-United Church of Christ Dialogue in the USA
E-RC: Evangelical-Roman Catholic Dialogue on Mission

L-L / d[EKD]-ddr[BEK](g)*: Inter Evangelical-Lutheran Relations

L-L / g*: VELKD Church Relations

L-M: Lutheran-Methodist Joint Commission

L-M / d(g)*: Lehrgespräch zwischen Evangelisch-methodistischer Kirche in der Bundesrepublik Deutschland und West-Berlin (EmK) und der Vereinigten Evangelisch-Lutherischen Kirche Deutschlands (VELKD)

L-M / ddr(g)*: Theologische Gespräche zwischen dem Bund der Evangelischen Kirchen und der Evangelisch-methodistischen Kirche in der DDR

L-M / usa: US Lutheran-Methodist Dialogue

L-Mn / f: Entretiens luthéro-mennonites en France

L-O: Lutheran-Orthodox Joint Commission

L-O / d(g)*-cp: Theologisches Gespräch zwischen dem Ökumenischen Patriarchat und der Evangelischen Kirche in Deutschland

L-O / d(g)*-r: Theologischer Dialog zwischen der Rumänischen Orthodoxen Kirche und der Evangelischen Kirche in Deutschland

L-O / d-rus: Bilateraler Theologischer Dialog zwischen der Russischen Orthodoxen Kirche und der Evangelischen Kirche in Deutschland [Arnoldshain 1959-91]

L-O / ddr-rus: Theologischer Dialog zwischen der Russischen Orthodoxen Kirche und dem Bund der Evangelischen Kirchen der DDR [Sagorsk 1974-91]

L-O / g-rus: Theologischer Dialog zwischen der Russischen Orthodoxen Kirche und der Evangelischen Kirche in Deutschland [1992-]

L-O / sf-rus: Theological Conversations between Representatives of the Evangelical Lutheran Church of Finland and the Russian Orthodox Church

L-O / usa: Lutheran-Orthodox Dialogue in the USA

L-O-R / f: Dialogue between Representatives of the Inter-Orthodox Bishops' Committee in France and the Protestant Federation of France

L-OC / ddr(g)*: Gespräch zwischen der Vereinigten Evangelisch-Lutherischen Kirche in der DDR und dem Gemeindeverband der Altkatholischen Kirche in der DDR

L-OC-R / d(g)*: Gesprächskommission zwischen dem Rat der Evangelischen Kirche in Deutschland in Absprache mit der Arnoldshainer Konferenz und der Vereinigten Evangelisch-Lutherischen Kirche Deutschlands und dem Katholischen Bistum der Altkatholiken in Deutschland

L-OO / copt: Dialogue between the Coptic Evangelical and Coptic Orthodox Commission

L-OO / d(g)*: Unofficial theological meetings between representatives of the EKD and the Oriental Orthodox Churches

L-OO / india: Dialogue between the Orthodox Syrian Church of the East and the Lutheran Churches in India

L-Pe / sf: Lutheran-Pentecostal Dialogue in Finland

L-R: Lutheran-Reformed Joint Commission

L-R / ra: Dialogue between the Evangelical Church of the Rio de la Plata and the Evangelical Congregational Church of Argentina

L-R / usa: Lutheran-Reformed Conversations in USA

L-R-RC: Joint Roman Catholic-Lutheran-Reformed Study Commission on "The Theology of Marriage and the Problem of Mixed Marriages"

L-R-RC / f: Comité mixte de travail catholique-protestant en France

L-R-U / eur: Lutheran-Reformed Conversations in Europe

L-RC: Lutheran-Roman Catholic Joint Commission

L-RC / aus: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in Australia

L-RC / can: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in Canada

L-RC / d(g)*: Joint Commission of the Evangelical Church in Germany (EKD) and the German Episcopal Conference

L-RC / india: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in India

L-RC / jap: Roman Catholic-Lutheran Joint Commission in Japan

L-RC / n: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in Norway

L-RC / s: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in Sweden

L-RC / usa: Lutheran-Roman Catholic Dialogue in the USA

M-O: Methodist-Orthodox Dialogue

M-R: Methodist-Reformed Dialogue

M-RC: Joint Commission of the Roman Catholic Church and the World Methodist Council

M-RC / eng: English Roman Catholic-Methodist Committee

M-RC / usa: Dialogue between the Roman Catholic Church and the United Methodist Council in the USA

O-O: Inter-Orthodox Relations

O-OC: Joint (Mixed) Orthodox-Old Catholic Theological Commission

O-OO: Joint Commission of the Theological Dialogue between the Orthodox Church and the Oriental Orthodox Churches

O-OO-RC: Orthodox, Oriental Orthodox and Roman Catholic Relations

O-OO / syr: Dialogue between the Patriarchate of Antioch and the Syrian Orthodox Church

O-R: Orthodox-Reformed Dialogue

O-R / ch: Commission de dialogue entre la Fédération des Églises protestantes de la Suisse et les Églises orthodoxes en Suisse

O-R / rus: Dialogue between the World Alliance of Reformed Churches and the Russian Orthodox Church

O-RC: Joint International Commission for Theological Dialogue between the Roman Catholic Church and the Orthodox Church

O-RC / ch: Orthodox-Roman Catholic Dialogue in Switzerland

O-RC / f: Comité mixte catholique-orthodoxe en France

O-RC / rus: Theological Conversations between Representatives of the Roman Catholic Church and the Russian Orthodox Church

O-RC / usa: Orthodox-Roman Catholic Bilateral Consultation in the United States

O-U / aus: Conversations between the Uniting Church in Australia and the Greek Orthodox Archdiocese in Australia

OC-R-RC / ch: Old Catholic-Reformed-Roman Catholic Dialogue in Switzerland

OC-RC / eur: Old Catholic-Roman Catholic Dialogue in Europe

OC-RC / north america: Joint Commission of the Polish National Catholic Church and the National Conference of Catholic Bishops

OO-OO: Inter-Oriental Orthodox Relations

OO-RC: Oriental Orthodox-Roman Catholic Relations

OO-RC / copt: Catholic and Coptic Orthodox Joint Commissions

OO-RC / india: Joint Commission between the Roman Catholic Church and the Syrian Orthodox Church of India

OO-RC / india: Malankara Jacobite Syrian Orthodox-Roman Catholic Joint Commission

OO-RC / usa: Oriental Orthodox-Roman Catholic Dialogue in the USA

Pe-RC: Pentecostal-Roman Catholic Dialogue

PNCC=OC / north america

R-RC: Roman Catholic-Reformed Joint Study Commission

R-RC / a: Dialogue between the Roman Catholic Church and the Presbyterian Reformed Church in Austria

R-RC / b: Dialogue between the Roman Catholic Church and the Presbyterian Reformed Church in Belgium
R-RC / ch: Evangelisch/Römisch-katholische Gesprächskommission (Switzerland)
R-RC / nl: Dialogue between the Roman Catholic Church and the Reformed Church in the Netherlands
R-RC / scot: Dialogue between the Roman Catholic Church and the Church of Scotland
R-RC / usa: Roman Catholic-Presbyterian Reformed Consultation in the USA
RC-U / aus: Working Group of the Roman Catholic Church and the Uniting Church in Australia
RC-U / can: Roman Catholic-United Church Dialogue Group in Canada
RC-W / italy: Roman Catholic-Waldensian Relations in Italy
RC-WCC: Joint Working Group between the Roman Catholic Church and the World Council of Churches
DOMBES: Dialogues des Dombes
CEC-CCEE: Joint Committee of Conference of European Churches and Council of European Episcopal Conferences

***d** and **ddr** have been kept for entries prior to 1991; otherwise **g** is used for Germany

PERIODICALS SURVEYED

L'Actualité Religieuse; African Challenge (AACC Bulletin); AFER-African Ecclesial Review; American Baptist Quarterly; Amitié; Angelicum; Anglican Theological Review; Areopagus; The Asia Journal of Theology; Atheism and Faith.

Background Information; Bausteine; Biserica Romaneasca; Boletin Informativo (Madrid); Briefing; Bulletin CPE; Bulletin Pontificium Consilium pro Dialogo inter Religiones.

Calvin Theological Journal; Catholica; Catholic International; CCA-Christian Conference of Asia News; CEC-Documentation Service; Centro Pro Unione Bulletin; Chrétiens en Marche; CRIE Documento, Informaciones (Mexico); Christian Orient; Der Christliche Osten; Chrysostom; Città Nuova; La Civiltà Cattolica; Una città per il dialogo; Commonweal; Communio; The Compass-rose; Concilium; Courrier Oecuménique du Moyen Orient; Currents in Theology and Mission.

Diakonia; Diálogo Ecuménico; Doctrine and Life; La Documentation Catholique.

Echoes; Ecumenical Bulletin; Ecumenical Press Service; The Ecumenical Review; Ecumenical Trends; Ecumenism; Église et Théologie; Ekumenisk Orientering (F&O); Encounter; Episkepsis; Études; Exchange.

First Things; Forum Letter; Foyers Mixtes; The Greek Orthodox Theological Review; Gregorianum.

Herder Korrespondenz; Heythrop Journal.

IDOC; Information Service (and Service d'Information); Interchurch Families; Internationale Kirchliche Zeitschrift; International Review of Mission; Irénikon; Irish Theological Quarterly; Istina.

Jeevadhara; Journal of Ecumenical Studies; The Journal of Moscow Patriarchate; Kerygma und Dogma; Kosmos + Oekumene.

Lettera di Collegamento-CEI; Lettera da Taizé; LibreSens; Lumière et Vie; Lutherische Monatshefte; Lutheran World Information (monthly and weekly, english and german editions); LWF Today; Lutheran Forum; Lutheran World Federation Documentation; LWF Report.

Materialdienst der Ökumenischen Centrale; MD-Materialdienst des Konfessionskundlichen Instituts Bensheim; Mid-Stream; Missionalia; Le Monde copte; La Montanina; The Month.

Neuerwerbungen Theologie; Nicolaus; Nouvelle Revue Théologique; Nouvelles de l'Église Orthodoxe Roumaine.

O Odigos la guida; Ökumenische Rundschau; Ökumenisches Forum; One in Christ; One World; Oriente Cristiano; Origins; L'Osservatore Romano (weekly Eng. edition); Ostkirchliche Studien.

Pastoral Ecuménica; PCR Information; Pneuma; Positions Luthériennes; Presencia Ecuménica; Priests and People; Proche-Orient Chrétien; Pro ecclesia; Protestantesimo.

Rapidas; Reformed World; Il Regno; Renovación Ecuménica; Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques.

Scottish Journal of Theology; SEDOS Bulletin; SIDIC-Service International de Documentation Judéo-Chrétien; Sobornost; SOEPI-Service Oecuménique de Presse et d'Information; Stimme der Orthodoxie; Studi Ecumenici; Studia i Dokumenty Ekumeniczne; Studia Liturgica; St. Vladimir's Theological Quarterly.

The Tablet; Tempo e Presença; Theological Studies; Theologische Revue; Theology Digest; Tierra nueva.

Una Sancta; Unitas; Unité Chrétienne; Unité des Chrétiens; Up-Date (WARC); Vidyajyoti Journal of Theological Reflection; La Vita in Cristo e Nella Chiesa; Worship.

Key to sub-headings:

INFORMATION: facts, communiqués, surveys, brief reports

REFLECTION AND REACTIONS: essays, responses, commentaries, theological papers

TEXTS AND PAPERS: documents, reports, statements, official responses

GENERAL

INFORMATION

Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen [ACK in Deutschland] zusammengeführt, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 2, pp. 238-41.

Arx, U. von, *Sondersession der IBK [Internationale Altkatholische Bischofskonferenz] zum Thema "Die Ordination von Frauen zum Priesteramt" 1-6 Juli 1991 in Wislikofen/Schweiz*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 3, pp. 195f.

Best, T.F. & Union correspondents, *Survey of Church Union Negotiations: 1988-1991* (Faith and Order Paper; 154), Mid-Stream 31 (1992) 3, pp. 240-67.

Bruzzone, R., Cavalletti, S., Donadeo, M., Fortino, E.F. & Rossi de Gasperis, F., *Dialogo e unità*, La Vita in Cristo e nella chiesa 42 (1993) 1, pp. 21-36.

Burigana, R., ed., *Il cammino ecumenico in Italia*, Studi ecumenici 9 (1991) 3 & 4, pp. 322-4; 458-61.

Burigana, R., ed., *Il cammino ecumenico fra le chiese*, Studi ecumenici 9 (1991) 3 & 4, pp. 316-22; 454-8.

Cereti, G., *I documenti del dialogo - rassegna 1989-1990*, Studi ecumenici 9 (1991) 3, pp. 303-13.

Channan, J., *Kathmandu - Nepal: Fourth Assembly of the Asian Conference on Religion and Peace*, Bulletin Pontificium Consilium pro Dialogo inter Religiones 27/3 (1992) 81, pp. 384-9.

Chronicle of Events Concerning Eastern Christianity for 1992, Diakonia 25 (1992) 3, pp. 261-64.

Communion Warnings, One World (1992) 178, p. 22.

Comunione: domande e punti fermi, Il Regno attualità 37 (1992) 14/687, p. 409.

Congrès international et interconfessionel des religieux (CIR), Unité chrétienne (1993) 109, p. 57.

Conseil d'églises chrétiennes en France (CECEF), Chrétiens en marche 29 (1992) 35, pp. 6f.

Delgado, M.J., *XXI encuentro interconfesional de religiosas (Rumanèa, 1991)*, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 381-3.

Delgado, M.J., *I Congreso Ecuménico Iberoamericano*, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 376-8.

Ecumenism in the CSFR, One World (1992) 177, pp. 21f.

Egypt to Host AACC Assembly, CCA-News 27 (1992) 5/6, pp. 12f.

Emmanuel de St. Paul, Sr., *Comité pour l'œcuménisme de l'union des religieuses d'Egypte*, Amitié (1992) 1, pp. 11-14.

Fahey, M.A., comp., *Ecumenism : a bibliographical overview* (Bibliographies and Indexes in Religious Studies; 23), Westport, CN: Greenwood Press, 1992.

Fallacara, G. & Passa, G., *La parola crea comunità. 52a settimana ecumenica del Centro "uno"*, Città nuova 36 (1992) 11, pp. 34f.

Fortino, E.F., *Pontificio Consiglio per la promozione dell'unità dei cristiani. Funzione e attività*, Nuova umanità (1993) 85, pp. 85-107.

Hammerschmidt, E., *Die orthodoxen Kirchen Chronik IV*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 2, pp. 77-127.

Hammerschmidt, E., *Die orthodoxen Kirchen Chronik V*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 4, pp. 233-68.

Heier, V., Sookikian, P. & Gardiner, J.J., *26th Annual National Workshop on Christian Unity 1991*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 2, pp. 374-76.

Hunter, A. & Chan, K.-K., *A Strong Movement in the Making: Protestants in China, 1990s*, The Asia Journal of Theology 6 (1992) 2, pp. 208-37.

Madey, J., *Churches of Oriental Apostolic Tradition in Ecclesial Communion with Rome (Eastern Catholic Churches) 1992* [directory], Christian Orient 13 (1992) 4, pp. 231-42.

Meyer, H., *Die reformatorischen Kirchen Europas im Dialog mit anderen Kirchen. Eine dokumentarische Übersicht*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 4, pp. 479-87.

Meylink, P. & Reardon, J., eds., *Council of Churches for Britain and Ireland Assembly, Swanwick, 1992*, One in Christ 28 (1992) 2, pp. 183-92.

Montaner Palao, J., *XXIV Congreso de la International Ecumenical Fellowship (I.E.F.) en Viviers (Francia agosto 1991)*, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 350-2.

Montaner Palao, J., *XXV Congreso de la International Ecumenical Fellowship - I.E.F.- (Graz, 1992)*, Pastoral ecuménica 9 (1992) 26/27, pp. 288-92.

Montes, P., *Décima asamblea de iglesias europeas*, Pastoral ecuménica 9 (1992) 26/27, pp. 293f.

Motori di unità : organismi internazionali e nazionali per l'unità dei cristiani, Mondo e missione (1992) agosto/settembre, p. 457.

Nientiedt, K., *Flucht aus der Moderne oder ihr Spiegel? Ein Literaturbericht zum Thema Fundamentalismus*, Herder Korrespondenz 47 (1993) 1, pp. 45-50.

Pollern, H.I. von, *Deutschlands gefährlichste Sekte: Weltbild und Methoden der "Scientology Kirche"*, Herder Korrespondenz 46 (1992) 8, pp. 379-83.

Presentation of the Work of the Council [Plenary Meeting Pontifical Council for Promoting Christian Unity January 28-February 2, 1991] (=Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 147-201), Information Service (1991/3-4) 78, pp. 141-91.

Rassart-Debergh, M., *Prochain congrès* [International Association for Coptic Studies], Le Monde copte (1992) 20, p. 23.

Ricca, P., *Roma, Istanbul, Budapest e l'Europa*, Protestantesimo 47 (1992) 2, pp. 126-32.

Ruh, U., *Unspektakulär, aber doch nützlich. Zum Stand einiger ökumenischer Dialoge der katholischen Kirche*, Herder Korrespondenz 46 (1992) 7, pp. 334-37.

Sánchez, J.J., *"A la escucha del Espíritu": XXIV congreso internacional de la I.E.F.*, Renovación ecuménica 23 (1991) 103, pp. 29f.

Scicolone, G., *Corso di formazione all'ecumenismo e al dialogo presso la vetusta Abbazia di S. Martino delle Scale*, Oriente cristiano 31 (1991) 4, pp. 59-61.

Third International Consultation of NCCs, CCA-News 28 (1993) 1/2, pp. 2f.

Tjørhom, O., *Bilateral Dialogues Involving the Churches of the Nordic Countries - a provisional survey*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, pp. 13-7.

Voigt, K.H., *Eine ökumenische Achse Prag - Berlin*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 3, pp. 370-3.

Wybrew, H., *The Churches in Jerusalem*, Sobornost 14 (1992) 1, pp. 74-83.

XXII encuentro internacional e interconfesional de religiosas (Valladolid, 1992), Pastoral ecuménica 9 (1992) 25, pp. 74f.

REFLECTION AND REACTIONS

Barlow, B.F., *"A Brother Knocking at the Door" - The Malines Conversations 1921-1925*, Rome: [private], 1992.

Basset, J.-C., *La théologie chrétienne à l'épreuve du pluralisme religieux*, Bulletin CPE 44 (1992) 5, pp. 5-24.

Beffa, P., *Intercommunion: simple réflexion et témoignages*, Foyers mixtes 24 (1992) 96, pp. 6-11.

Beinert, W., *Die katholische Kirche und der Dialog mit den Religionen*, Catholica 46 (1992) 2, pp. 140-66.

Bertalot, R., *L'Œcuménisme en Italie*, LibreSens (1992) 16, pp. 200-2.

Bonnet-Eymard, H., Guérin, N., Le Mince, Y. & Yannicopoulos, A., *Interrogés par le Nouvel Age*, Études 378 (1993) 2, pp. 249-58.

Braybrooke, M., *The Interfaith Movement: the present reality*, Vidyajyoti Journal of Theological Reflection 56 (1992) 4, pp. 181-93.

Burkhard, J.J., *Sensus Fidei: Theological Reflection Since Vatican II: I. 1965-1984*, Heythrop Journal 34 (1993) 1, pp. 41-59.

Cassidy, E.I., *What Kind of Christian Unity?*, Origins 21 (1992) 41, pp. 662-6.

Cassidy, E.I., *The Unity We Seek: God's prompting towards unity*, Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 281-8.

Cassidy, E.I., *The Pontifical Council for Promoting Christian Unity in 1991* (=Catholica 46 (1992) 3, pp. 169-188), One in Christ 28 (1992) 3, pp. 203-22.

Clapsis, E., *Naming God: an Orthodox view*, The Ecumenical Review 44 (1992) 1, pp. 100-12.

Crow, P.A., *Ecumenism, Spirituality and the Dark Night of the Soul* (Paul Wattson Lecture on Ecumenism; 13), Mid-Stream 32 (1993) 1, pp. 5-20.

Devananda, Y., *Understanding Conversion in the Context of Dialogue*, The Ecumenical Review 44 (1992) 4, pp. 433-41.

Dulles, A., *Newman, Conversion, and Ecumenism*, Theological Studies 51 (1990) 4, pp. 717-31.

Dupuis, J., *Dialogo e annuncio in due recenti documenti*, La Civiltà cattolica 143 (1992) 3405, pp. 221-36.

Dupuis, J., *Dialogue and Proclamation in Two Recent Documents*, Bulletin Pontificium Consilium pro Dialogo inter Religiones 27/2 (1992) 80, pp. 165-72.

Dupuis, J., *Dialogue and Proclamation*, Catholic International 4 (1993) 3, pp. 141-4.

Dykstra, C., Hudnut-Beumler, J., Gros, J., & Throckmorton, A. C., *The National Organizational Structures of Protestant Denominations [USA]: an invitation to a conversation [and responses]* in: The Organizational Revolution. Louisville: Westminster/John Knox, 1992, Mid-Stream 31 (1992) 2, pp. 79-111.

Evans, G.R., *Partly the Church: some ecumenical implications*, Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 326-39.

Farah, F., *Christian Arab Communities in the Holy Land*, The Month 25 (1992) 1, pp. 14-18.

Fitzgerald, M., *Sects and New Religious Movements in the Light of the Recent Teaching of the Church*, Bulletin Pontificium Consilium pro Dialogo inter Religiones 27/2 (1992) 80, pp. 209-14.

Frank, C., *The Problem of Church Unity in the Life and Thought of Vladimir Soloviev [1853-1900]*, St. Vladimir's Theological Quarterly 36 (1992) 3, pp. 189-215.

Garijo-Guembe, M.M., *Communio-Ekklesiologie*, Una Sancta 47 (1992) 4, pp. 323-9.

George, K.M., *Uniatism as an Ecclesiological Issue*, One World (1992) 180, pp. 16-8.

George, K.M., Thorogood, B., Wainwright, G., Stephanopoulos, R.G., Pobee, J.S., Beffa, P. & Gregorios, Mar P., *Eucharistic Hospitality*, The Ecumenical Review 44 (1992) 1, pp. 1-47.

Gerosa, L., *Die Bischofsbestellung in ökumenischer und kirchrechtlicher Sicht*, Catholica 46 (1992) 1, pp. 70-86.

Gnanadason, A., *Women in the Ecumenical Movement*, International Review of Mission 81 (1992) 322, pp. 237-46.

Hastings, A., *Catholics and Protestants*, Interchurch Families 1 (1993) 1, pp. 4-7.

Heft, J.L., *'Sensus fidelium' and the Marian Dogmas (=Mater fidei et fidelium)* (=Marian Library Studies 17-23 (1985-1991), One in Christ 28 (1992) 2, pp. 106-25.

Kasenene, P., *Secular Ecumenicity: a challenge to the church in Africa*, African Ecclesial Review 34 (1992) 1, pp. 44-59.

Knight, J., *Mission and Dialogue in Asia*, Vidyajyoti Journal of Theological Reflection 56 (1992) 3, pp. 125-34.

Kreiner, A., *Versöhnung ohne Kapitulation. Überlegungen zu George A. Lindbecks "The Nature of Doctrine"*, Catholica 46 (1992) 4, pp. 307-21.

Kreiner, A., *"Hierarchia veritatum". Deutungsmöglichkeiten und ökumenische Relevanz*, Catholica 46 (1992) 1, pp. 1-30.

Lindberg, L., *Die ökumenische Entwicklung in Schweden nach dem II. Vat. Konzil (I & II)*, Bausteine für die Einheit der Christen 32 (1992/3) 128 pp. 19-23 & 129 pp. 10-13.

Lohse, D.E., *St. Peter's Apostleship in the Judgement of St. Paul, the Apostle to the Gentiles: an exegetical contribution to an ecumenical debate* (The Joseph Gregory McCarthy Lecture; 1991), Gregorianum 72 (1991) 3, pp. 419-35.

Manna, S., *Ma quale comunione? Il documento della congregazione per la dottrina della fede sulla comunione*, O Odigos la guida 11 (1992) 3, pp. 1f.

Masson, J., *Le dialogue entre les religions: deux documents récents*, Nouvelle revue théologique 114 (1992) 5, pp. 726-37.

May, M.A., *The National Council of Churches of Christ in the USA: reflections on structure and spirituality*, Ecumenical Trends 21 (1992) 2, pp. 17-9.

McDade, J., *The Evangelical Dimension of Catholicism*, The Month 25 (1992) 7, pp. 256-63.

Nagel, E.J., *Schöpfungslehre im ökumenischen Gespräch*, Catholica 46 (1992) 3, pp. 207-27.

Narchison, J.R. & Kamal, D.K., *The Church and the Churches: the ecumenical task in India today*, Jeevadhara 22 (1992) 130, pp. 267-76.

Nardoni, E., *Charism in the Early Church Since Rudolph Sohm: an ecumenical challenge*, Theological Studies 53 (1992) 4, pp. 646-62.

Nayak, A., *Die Herausforderung des christlichen Glaubens durch östliche Religionen und New Age*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 1, pp. 10-25.

Nelson, J.R. & Tavard, G.H., *Dictionary of the Ecumenical Movement: two critical responses*, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 32-37.

Nichols, V., *Echoes from Swanwick : the AIF Video*, Interchurch Families 1 (1993) 1, pp. 8f.

Nichols, A., *The New Age Movement*, The Month 25 (1992) 3, pp. 84-89.

Nordstokke, K., *The Ecclesiological Self-Understanding of the Lutheran World Federation*, The Ecumenical Review 44 (1992) 4, pp. 479-90.

Pannenberg, W., *Müssen sich die Kirchen immer noch gegenseitig verurteilen?* Kerygma und Dogma 38 (1992) 4, pp. 311-30.

Paruthapara, L.T., *The Eastern Churches and the Latin Rite Religious Institutes*, Christian Orient 13 (1992) 1, pp. 48-53.

Pelikan, J., *Unity and Reconciliation: the historical dialectic*, Mid-Stream 31 (1992) 2, pp. 123-8.

Poupard, P., *Dialogue After the Collapse of Communism*, Athéisme et foi - Atheism and Faith - Ateísmo y fe 27 (1992) 2, pp. 81-90.

Prezzi, L., *Unità o confessionalismo*, Il Regno attualità 37 (1992) 6/679, pp. 129-31.

Saliba, J.A., *Vatican Response to the New Religious Movements*, Theological Studies 53 (1992) 1, pp. 3-39.

Schlögel, H., *Ökumenisches in der evangelischen Ethik. Eine Momentaufnahme*, Catholica 46 (1992) 4, pp. 253-72.

Schütte, H., *Kirche in einer ökumenischer Sicht*, Bausteine für die Einheit der Christen 32 (1992) 127, pp. 5-17.

Selge, K.V., *Valdo Vinay, storico della Riforma e della Chiesa Evangelica in Italia*, Protestantesimo 47 (1992) 3, pp. 178-201.

Strazzari, F., *È la paura di perdersi: intervista a Lukas Vischer*, Il Regno attualità 37 (1992) 6/679, pp. 131f.

Stylianopoulos, T., *An Ecumenical Solution to the Filioque Question?* Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 2, pp. 260-80.

Tesfai, Y., *The Eighth General Assembly of the Lutheran World Federation: a watershed?* One in Christ 28 (1992) 2, pp. 171-8.

Tesfai, Y., *The Church in Focus: the importance of ecclesiology in contemporary ecumenical discussions*, Mid-Stream 31 (1992) 3, pp. 177-87.

Tesfai, Y., *An Overview of the Ecumenical Landscape: identifying some signposts*, One in Christ 28 (1992) 4, pp. 342-56.

Thomas, T.K., *CSI-CNI-MTC [India] - Impasse or Challenge?*, One World (1992) 176, pp. 8f.

Thurian, M., *Comunione ecclesiale ed ecumenismo*, Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 57-62.

Tillard, J.M.R., *'Communion' and Salvation*, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 1-12.

Tracy, D., *Al di là di fondazionalismo e relativismo: l'ermeneutica e il nuovo ecumenismo*, Concilium 28 (1992) 2, pp. 148-59.

Ty Mam Duw Community & Pulcini, T., *The Ecumenical Task: 1992* (The Graymoor Prize Winners; 1992), Commonweal 119 (1992) 1, pp. 12-17.

van der Bent, A.J., *The Concept of Conversion in the Ecumenical Movement: a historical and documentary survey*, The Ecumenical Review 44 (1992) 4, pp. 380-90.

Vorster, H., Pesch, O., Schneider, T. & Ullrich, L., *Rom zur Kirche als Communio mit Nachbemerkungen der katholischen Herausgeber*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 4, pp. 464-78.

Wright, J.R., *The 'Official Position' of the Episcopal Church on the Authority of Scripture. Part I: Present Teaching and Historical Development; Part II: Ecumenical Comparison*, Anglican Theological Review 74 (1992) 3, pp. 348-61 & 4, pp. 478-89.

Zahrnt, H., *Entre combat, témoignage, tolérance et indifférence: être chrétien aujourd'hui au milieu des religions*, Positions luthériennes 40 (1992) 3, pp. 219-37.

Zielinski, V., *"Afin que le monde croie": réflexions sur l'œcuménisme*, Nouvelle revue théologique 114 (1992) 2, pp. 161-85.

Zorn, J.-F., *Evangéliques ou œcuméniques: les missions protestants en débat*, Lumière et vie (1991) 205, pp. 59-70.

TEXTS AND PAPERS

AA.VV., *Studi e ricerche: I Seminario per docenti e ricercatori cattolici di Istituti di teologia ecumenica (Venezia 5-7 aprile 1991)*, Studi ecumenici 10 (1992) 1, pp. 11-105.

Cassidy, E.I., *Plenary Meeting Pontifical Council for Promoting Christian Unity January 28-February 2, 1991* [Report and Letter] (=Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 136-45; 201-4), Information Service (1991/3-4) 78, pp. 131-9; 192-5.

Congregation for the Doctrine of the Faith, *Kirche als Communio: ein Dokument der Glaubenskongregation* (=Il Regno documenti 37 (1992) 13/686, pp. 390-4), Herder Korrespondenz 46 (1992) 7, pp. 319-23.

Congregation for the Doctrine of the Faith, *Letter to the Bishops of the Catholic Church on Some Aspects of the Church Understood as Communion* (=Origins 22 (1992) 7, pp. 108-12), Ecumenical Trends 21 (1992) 9, pp. 133-4; 141-7.

Congregation for the Doctrine of the Faith, *The Church as Communion* (=La Documentation catholique 39 (1992) 15/2055, pp. 729-34), Catholic International 3 (1992) 16, pp. 761-7.

Congregation for the Doctrine of the Faith, *The Church as Communion: Letter, June 1992* (=Briefing 22 (1992) 13, pp. 6-11), One in Christ 28 (1992) 3, pp. 282-93.

Conseil des Patriarches Catholiques d'Orient, *La présence chrétienne en orient. Témoignage et mission*, Courrier œcuménique du Moyen Orient 17 (1992) 2, pp. 27-55.

Convegno nazionale delegati diocesani per l'ecumenismo e il dialogo (Atti) [CEI - Assisi, 1991], Lettera di collegamento-CEI (1992) 25, pp. 3-58 e (1993) 26, pp. 3-51.

Ecumenism: The Vision of the Evangelical Lutheran Church in America, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 43-59.

Giovanni Paolo II, *Déclaration du pape Jean-Paul II sur la procession du Saint-Esprit (7 novembre 1990)*, Istina 37 (1992) 1, pp. 78-83.

I Congreso Ecuménico Iberoamericano en Guadalupe (1991). Comunicado final, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 342-5.

Meyer, H., Papandreou, D., Urban, H.J., & Vischer, L., hrsg., *Dokumente wachsender Übereinstimmung (2): sämtliche Berichte und Konsenstexte interkonfessioneller Gespräche auf Weltebene 1982-1990*, Paderborn: Bonifatius, 1992.

Nueva evangelización y ecumenismo (Congreso ecuménico iberoamericano), Renovación ecuménica 23 (1991) 104, pp. 7f.

CWC: Christian World Communions

INFORMATION

USA: Christian World Communions Meeting Discusses Ecumenism [Washington DC, Oct. 1992], Ecumenical Press Service 59 (1992) 33, 12.23.

REFLECTION AND REACTIONS

Limouris, G., *The Understanding of the Church Emerging in the Bilateral Dialogues - Coherence or Divergence?* The Greek Orthodox Theological Review 36 (1991) 1, pp. 1-10.

Meyer, H., *Die weltweiten Christlichen Gemeinschaften. Ökumenischer Auftrag und Identität*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 4, pp. 419-34.

CWC: *V Forum on Bilateral Conversations (Budapest 1990)*

Burigana, R., ed., *Il cammino ecumenico nel CEC*, Studi ecumenici 9 (1991) 3, pp. 315f.

Radano, J.A., *Fifth Forum on Bilateral Conversations*, Journal of Ecumenical Studies 27 (1990) 4, pp. 851-52.

FO: Faith and Order Commission

INFORMATION

Cressey, M., *A Vital Role in the Whole Ecumenical Movement: The Faith and Order Commission Takes Up Its Task After Canberra*, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 38-40.

Gaßmann, G., *Genève: rapport d'activités de "Foi et Constitution"*, Courrier œcuménique du Moyen Orient 16 (1992) 1, pp. 49-53.

REFLECTION AND REACTIONS

Aagaard, A.M., *Kirche und Welt: zu einer Studie der Kommission für Glauben und Kirchenverfassung*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 2, pp. 137-47.

Koffeman, L.J., *De vraag naar een ecclesiologische dialoog in de oecumene*, Kosmos + oekumene (1992) 5, pp. 114-20.

Radano, J., *Fede e costituzione e "L'unità che cerchiamo"* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 89-92.

FO: *The Church, the Churches and the World Council of Churches (Toronto, 1950)*

TEXTS AND PAPERS

The 1950 Toronto Statement, Ecumenical Trends 21 (1992) 3, pp. 39-41.

FO: *Lund Report (1952)*

TEXTS AND PAPERS

Conférence de Foi et Constitution, Lund (Suède), 1952: intercommunion, Foyers mixtes 24 (1992) 96, pp. 12-7.

FO: *Montreal Report (1963)*

TEXTS AND PAPERS

Conférence de Foi et Constitution, Montréal (Canada) - 1963: services eucharistiques aux rencontres œcuméniques, Foyers mixtes 24 (1992) 96, pp. 18-20.

FO: *Lima Report (1982)*

REFLECTION AND REACTIONS

Beauchesne, R.J. & Coviello, K., *The Eucharist as Sacrifice: Ethics that Enlightens Doctrine & Cult (An Ecumenical Praxis)*, Currents in Theology and Mission 18 (1991) 6, pp. 439-45.

Kiley, H.W., *On the Origin, Character and Experience of the Eucharist. A Response to the BEM Document*, The Asia Journal of Theology 4 (1990) 1, pp. 199-211.

FO: *Lima Report (1982) Responses*

INFORMATION

Gros, J., *Pentecostal Conversation on BEM*, Journal of Ecumenical Studies 27 (1990) 4, p. 853.

FO: *Rome meeting (June 1991)*

INFORMATION

Radano, J.A., *Faith and Order Standing Commission Meets in Rome*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 3, pp. 531-33.

Standing Commission on Faith and Order: meeting with the Holy Father, June 24, 1991 (=Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 209f), Information Service (1991/3-4) 78, pp. 200f.

FO: *Dublin meeting (April 1992)*

INFORMATION

Anderson, D., *WCC Urges All Churches to Adopt Nicene Creed* (=Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 29, pp. 9f), Lutheran World Information - Weekly (1992) 29, pp. 11f.

TEXTS AND PAPERS

Commission on Faith and Order, *Minutes of the Meeting of the Faith and Order Standing Commission Dublin, Ireland 1992* (Faith and Order Paper; 158): Geneva: World Council of Churches, 1992.

Draft of a Working Document, Dublin, Ireland, April 1992, Ecumenical Trends 21 (1992) 7, pp. 98-115.

'Towards Koinonia in Faith, Life and Witness': Faith and Order's Dublin Text, April 1992, One in Christ 28 (1992) 4, pp. 357-85.

FO: *V World Conference - Santiago de Compostela (August 1993)*

INFORMATION

Consiglio ecumenico delle chiese - assemblea generale di fede e costituzione, Il Regno attualità 38 (1993) 4/699, p. 110.

Ökumene: Die nächste Weltkonferenz für Glauben und Kirchenverfassung, Herder Korrespondenz 46 (1992) 9, pp. 402f.

Preparations for Faith and Order Conference Advancing, Ecumenical Press Service 59 (1992) 18, 6.42.

REFLECTION AND REACTIONS

Bergjan, S.P., *Expectations for the World Conference on Faith and Order*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 109-13.

Best, T.F., *The Issues Beyond the Issues: possible futures for the Faith and Order World Conference*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 55-65.

Crow, P.A., *The Legacy of Four World Conferences on Faith and Order*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 13-26.

Deschner, J., *What Could Santiago Accomplish?* The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 105-8.

Falconer, A.D., *En Route to Santiago: the work of the Faith and Order Commission from Montreal 1963 to Santiago de Compostela 1993*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 44-54.

Gaßmann, G., *Fünfte Weltkonferenz für Glauben und Kirchenverfassung 1993*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 3, pp. 273-83.

Gaßmann, G., *From Montreal 1963 to Santiago de Compostela 1993: issues and results of Faith and Order work*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 27-43.

Gros, J., *Toward Koinonia in Faith, Life and Witness*, Ecumenical Trends 21 (1992) 1, pp. 5-8.

Jenkins, M., *Towards Koinonia in Life*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 93-98.

Lanne, E., *The Canberra Unity Statement: a roman catholic reaction from the perspective of the bilaterals*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 66-8.

Larentzakis, G., *The Unity of the Church as Koinonia: some reflections from an Orthodox standpoint*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 69-71.

Limouris, G., *Being as Koinonia in Faith: challenges, visions and hopes for the unity of the church today*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 78-92.

May, M.A., *Fire or Ice? Or, How Will We Stay Together?* The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 114-7.

Tanner, M., *The Time Has Come: a vision for the Fifth World Conference on Faith and Order*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 4-12.

Tarasar, C.J., *Worship, Spirituality and Biblical Reflection: their significance for the churches' search for koinonia*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 99-104.

Thompson, D.M., *Visible Unity as Gift and Call: a reaction to the Canberra Unity Statement from the perspective of the United and Uniting churches*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 72-77.

Wainwright, G., *Faith and Order Within or Without the WCC*, The Ecumenical Review 45 (1993) 1, pp. 118-21.

FO: *Apostolic Faith*

REFLECTION AND REACTIONS

Kühn, U., *Den einen Glauben bekennen*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 4, pp. 405-18.

FO-NCCC \ usa

INFORMATION

Gros, J., *Faith and Order Meets at the Presbyterian Church*, Journal of Ecumenical Studies 27 (1990) 4, p. 850.

Gros, J., *Faith and Order Priorities*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 2, p. 372.

Mellen, E.H., *American-Born Churches Consultation*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 2, pp. 369-72.

REFLECTION AND REACTIONS

May, M.A., *NCCC Faith and Order: charting a course for the coming quadriennium* (=Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 289-300), Ecumenical Trends 21 (1992) 5, pp. 65ff.

A-A \ Philippines

INFORMATION

Zabala, A., *Towards Understanding Our Quest for Unity and the Nature of the Unity We Seek*, The Asia Journal of Theology 4 (1990) 1, pp. 186-9.

A-B-M-R-RC \ eng

INFORMATION

Churches Together in England: Ecumenical Church in Milton Keynes (=One World (1992) 176, pp. 5-7), Briefing 22 (1992) 6, pp. 6f.

A-L \ africa

INFORMATION

Anglicans, Lutherans Discuss Mission of Church in Africa (Johannesburg, Feb. 1993), Lutheran World Information - bi-weekly (1993) 4, pp. 6f.

Brand, E.L., *African Anglicans and Lutherans Meet in Harare* (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 3, pp. 11-3), Lutheran World Information - Monthly (1992) 4, pp. 12-4.

A-L \ eng-g

INFORMATION

Anglicans, German Lutherans See Need for Joint Role in New Europe, Lutheran World Information - Weekly (1992) 13, p. 4.

A-L \ eng-nordic regions

INFORMATION

Anglican-Lutheran Dialogue in Nordic Countries Produces Working Document (July 1992) (=Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 23, pp. 10f), Lutheran World Information - Weekly (1992) 21, p. 16.

Finland: Lutheran-Anglican Meeting on Unity Held [4th session Oct. 1992], Ecumenical Press Service 59 (1992) 29, 10.101.

A-L \ usa

INFORMATION

US Lutheran, Episcopal Bishops Discuss Proposals for Full Communion, Lutheran World Information - Monthly (1992) 11, pp. 18f.

USA: Lutheran, Episcopal Leaders in Full Communion Talks [Sept. 1992] (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 28, pp. 12f), Ecumenical Press Service 59 (1992) 28, 10.65.

REFLECTION AND REACTIONS

Bouman, W.R., *In Support of the Threefold Ordering of Ordained Ministry*, Pro Ecclesia 2 (1993) 1, pp. 12-17.

TEXTS AND PAPERS

The Report of the Lutheran-Episcopal Dialogue (Lutheran-Episcopal Dialogue (LED) Series; II), Cincinnati: Forward Movement, 1981.

Norgren, W.A., & Rusch, W.G., eds., *"Toward Full Communion" and "Concordat of Agreement" (Lutheran-Episcopal Dialogue (LED) Series; III [1983-1991])*, Minneapolis: Augsburg, 1991.

A-M: International Anglican-Methodist Dialogue

A-M: *First meeting (Jerusalem, March 1992)*

REFLECTION AND REACTIONS

Oden, W. & Davis, E., *Common Heritage, Divided Faithfulness, New Convergence: reflections on the Anglican-Methodist International Dialogue*, The Compasrose (1992) 67, p. 4.

A-Ma \ usa

INFORMATION

Episcopal Church Opens Dialogue with African Methodists [USA], The Compasrose (1992) 68, p. 12.

A-O: Anglican-Orthodox Joint Doctrinal Commission

A-O: *London meeting (June 1992)*

INFORMATION

Anglican - Orthodox Relations, The Compasrose (1992) 68, p. 7.

A-O \ rus-usa

INFORMATION

Dialog zum Bischofsamt, Stimme der Orthodoxie (1992) 2-3, p. 25.

A-OC \ north america

INFORMATION

Orzell, L.J., *Polish National Catholic-Episcopal Relations: some historical observations*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 3, pp. 166-181.

Platt, W.C., *Intercommunion between the Episcopal and the Polish National Catholic Church: a survey of its development*, Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 3, pp. 142-65.

A-RC: Anglican-Roman Catholic International Commission (ARCIC)

REFLECTION AND REACTIONS

Richards, M., *Twenty-Five Years of Anglican-Roman Catholic Dialogue - where do we go from here?* One in Christ 28 (1992) 2, pp. 126-35.

A-RC: General

INFORMATION

A Meeting of the Pope and Canterbury's Archbishop, Origins 22 (1992) 4, pp. 49-51.

Archbishop and Pope Meet at the Vatican, The Compasrose (1992) 67, pp. 1f.

Carey in Italia, Il Regno attualità 37 (1992) 12/685, p. 379 & 14/687, pp. 406-8.

Cattolici - anglicani, Il Regno attualità 37 (1992) 8/681, p. 246.

Dr. Carey's Visit to Rome, Briefing 22 (1992) 11, p. 14.

Rencontre de Jean-Paul II et de l'archevêque de Cantorbéry, Dr. Carey, La Documentation catholique 89 (1992) 13/2053, pp. 633f.

Rusconi, A., *Carey in Vaticano*, Mondo e missione (1992) agosto/settembre, pp. 458f.

REFLECTION AND REACTIONS

Carey, G., *Avoiding Defeat by Ecumenism's Perplexing Issues*, Origins 22 (1992) 4, pp. 52-4.

Hill, C., *The Church as Communion: an Anglican Response* (One in Christ 28 (1992) 4, pp. 323-30), Catholic International 3 (1992) 16, pp. 773-6.

Hintzen, G., *The Ordination of Women in the Context of Anglican/Roman Catholic Dialogue*, The Month 25 (1992) 1, pp. 6-13.

McDonald, K., *L'ecclesiologia cattolica nel dialogo con gli anglicani. Evoluzione e prospettive*, Studi ecumenici 10 (1992) 2/3, pp. 167-81.

Root, H., *Alcuni aspetti dell'ecclesiologia anglicana alla luce del dialogo anglicano-cattolico romano*, Studi ecumenici 10 (1992) 2/3, pp. 147-65.

Strazzari, F., *Carey a Roma*, Il Regno attualità 37 (1992) 8/681, pp. 208f.

TEXTS AND PAPERS

"Common Ground" - Anglican Primate's Visit to Italy, Catholic International 3 (1992) 14, pp. 689-95.

A-RC: *Paris ARCIC-II meeting (1991)*

INFORMATION

Anglican-Roman Catholic International Commission (=Service d'information (1991/3-4) 78, p. 214), Information Service (1991/3-4) 78, p. 205.

A-RC: *Vatican Response (Dec. 1991) to Final Report ARCIC-I (1982)*

INFORMATION

Anglican-Catholic Dialogue: warmth and doubts, One World (1992) 173, p. 7.

Kein Durchbruch. Offizielle vatikanische Stellungnahme zum anglikanisch-katholischen Dialog, Herder Korrespondenz 46 (1992) 1, p. 5.

La réponse de l'église catholique au rapport final d'ARCIC I, Unité des chrétiens (1992) 86, pp. 34f.

McDonald, K., *Rapporti con la comunione anglicana* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 71-3.

Nowell, R., *Carey Unhappy with Vatican Response to ARCIC I*, Ecumenical Press Service 60 (1993) 5, 2.39.

Risposta cattolica all'ARCIC I, Studi ecumenici 10 (1992) 2/3, p. 309.

Vatican Responds to Report of Anglican/Roman Catholic Commission, Ecumenical Trends 20 (1991) 11, p. 176.

REFLECTION AND REACTIONS

Brown, D., *Response to ARCIC I: the big questions* (=Centro Pro Unione Bulletin (1991-92) 40-41, pp. 41-44), One in Christ 28 (1992) 2, pp. 148-54.

Carey, G., *Comments of the Archbishop of Canterbury on the Response*, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 47f.

Chadwick, H., *Blocked Approaches*, Pro Ecclesia 2 (1993) 1, pp. 5-11.

Evans, G.R., *Rome's Response to ARCIC and the Problem of Confessional Identity*, One in Christ 28 (1992) 2, pp. 155-67.

Garijo-Guembe, M.M., *Die Antwort der Glaubenskongregation auf die Dokumente der anglikanisch/römisch-katholischen internationalen Kommission: eine Bewertung*, Ökumenische Rundschau 42 (1993) 1, pp. 32-51.

Geldbach, E., *Wichtige Unterschiede bleiben. Rom antwortet auf den anglikanisch/römisch-katholischen Abschlußbericht von ARCIC I*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 4, pp. 72-4.

Hill, C., *The Fundamental Question of Ecumenical Method* (=Catholic International 3 (1992) 3, pp. 134ff.), One in Christ 28 (1992) 2, pp. 136-47.

Nichols, A., *Canterbury and Rome*, The Month 25 (1992) 8, pp. 306-10.

Strazzari, F., ed., *Roma non accetta la verità degli altri: intervista a Mons. A. Clark, vescovo di Norwich*, Il Regno attualità 37 (1992) 6/679, pp. 136-8.

Sullivan, F.A., *The Vatican Response to ARCIC-I* (=Gregorianum 73 (1992) 3, pp. 489-98), One in Christ 28 (1992) 3, pp. 223-31.

Vercruysse, J.E., *Ordained Ministry in the Catholic Response to ARCIC*, Ecumenical Trends 21 (1992) 10, pp. 1, 8-14.

Walsh, L.G., *Anglican/Roman Catholic Dialogue: Where We Stand Now*, Doctrine and Life 43 (1993) 1, pp. 3-12.

TEXTS AND PAPERS

Anglican Bishops Statement on Catholic Response to ARCIC I Final Report (=Briefing 22 (1992) 6, p. 14), Catholic International 3 (1992) 9, p. 446.

Congregación de la Fe y Pontificio Consejo para la Unidad. *Respuesta vaticana a la relación final de la ARCIC I (1991)*, Diálogo ecuménico 27 (1992) 87/88, pp. 231-41.

La chiesa come comunione, Studi ecumenici 10 (1992) 1, pp. 107-35.

Relations entre anglicans et catholiques: réponse du Saint Siège au document final de l'ARCIC I (1982), La Documentation catholique 89 (1992) 3/2043, pp. 111-5.

Risposta cattolica all'ARCIC I, Il Regno documenti 37 (1992) 5/678, pp. 129-33.

The Official Response of the Roman Catholic Church to ARCIC I, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 38-46.

A-RC: *Windsor ARCIC-II meeting (1992)*

INFORMATION

ARCIC Meets, The Compasrose (1992) 69, p. 13.

Ecumenical Dialogue - ARCIC II, Briefing 22 (1992) 18, p. 14.

Meeting of ARCIC-II, September 1992, One in Christ 28 (1992) 4, p. 386.

REFLECTION AND REACTIONS

Tillard, J.M.R., *Reception - Communion*, One in Christ 28 (1992) 4, pp. 307-22.

A-RC \ can

TEXTS AND PAPERS

Anglican-Roman Catholic Dialogue Group, *Reflections on the Experience of Women's Ministries* [April 1991], Origins 21 (1992) 38, pp. 605-18.

A-RC \ eng

INFORMATION

Anglo-Catholic Talks, Briefing 23 (1993) 4, p. 18.

Ecumenical Delegation to Poland, Briefing 22 (1992) 20, p. 16.

Pavy, F., *Bayeux - Exeter: rencontre œcuménique en Angleterre*, Amitié (1992) 2, pp. 24f.

REFLECTION AND REACTIONS

Clark, A., *Unity Preached at St. Paul's*, Briefing 22 (1992) 16, pp. 2f.

Santer, M., *Ecumenism and Evangelization in the New Europe* (Cardinal Heenan Memorial Lecture; 1991), The Month 25 (1992) 2, pp. 53-57.

A-RC \ usa

INFORMATION

Solheim, J., *Anglican, Roman Catholic Dialogue Moves Ahead Despite Obstacles*, Ecumenical Trends 21 (1992) 8, p. 126.

TEXTS AND PAPERS

Consulta anglicana/católico romana de los Estados Unidos. Declaración sobre las órdenes anglicanas (1990), Diálogo ecuménico 27 (1992) 87/88, pp. 203-30.

U.S. Anglican-Catholic Ecumenical Chairmen, Reconciling Unity and Plurality, Origins 22 (1992) 34, pp. 587f.

B-L: Baptist-Lutheran Dialogue

TEXTS AND PAPERS

Baptists and Lutherans in Conversation: A Message to Our Churches, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, pp. 3-12.

B-L \ n

INFORMATION

Tjørhom, O., *Norway: Baptist-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 14.

B-Mn: Baptist-Mennonite Theological Conversations

B-Mn: *Fourth Series (Amsterdam, 1992)*

INFORMATION

The Netherlands: Mennonites, Baptists to Hold Theological Talks [Amsterdam, 1992], Ecumenical Press Service 59 (1992) 19, 7.24.

The Netherlands: Mennonites, Baptists Hold Theological Talks, Ecumenical Press Service 59 (1992) 28, 10.68.

B-M-W \ italy

REFLECTION AND REACTIONS

Geldbach, E., *Evangelische Schwesterkirchen in Italien*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 3, pp. 52-4.

TEXTS AND PAPERS

Document on the Mutual Recognition of Waldensian, Methodist and Baptist Churches in Italy, CEC-Documentation, News Service 17 (1992) 33, pp. 22-31.

D-RC: Disciples of Christ-Roman Catholic International Commission for Dialogue

D-RC: General

REFLECTION AND REACTIONS

Tillard, J.M.R., *The Contribution of the Disciples of Christ/ Roman Catholic Dialogue for the Ecclesiology of the Ecumenical Movement* (Peter Anslie Lecture on Christian Unity; 10), Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 14-25.

D-RC: *Rome meeting (Dec. 1991)*

INFORMATION

International Commission for Dialogue Between Disciples of Christ-Roman Catholic Church, Rome, December 4-11, 1991 (=Service d'information (1992/2) 80, p. 37), Information Service (1992/2) 80, p. 36.

Lahutsky, N.M., *'All Roads Lead to Rome'; the 1991 Meeting of the Disciples of Christ/Roman Catholic International Commission for Dialogue*, Mid-Stream 31 (1992) 2, pp. 139-45.

E-O \ g

INFORMATION

Eastern Orthodox, Evangelical Protestants Meet, Ecumenical Press Service 60 (1993) 7, 3.30.

L-L \ ddr-f

TEXTS AND PAPERS

"Komm herüber und hilf uns" (Apg 16,9) - Atheismus, Indifferenz und christliche Verkündigung : Konsultation 1988 bis 1991, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 2, pp. 203-11.

L-L \ g

REFLECTION AND REACTIONS

Kremers, H., *In Dresden und Suhl: zwei Synoden*, Lutherische Monatshefte 31 (1992) 12, pp. 547-50.

L-M \ n

INFORMATION

Tjørhom, O., *Norway: Methodist-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 14.

L-M \ s

INFORMATION

Tjørhom, O., *Sweden: Methodist-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 15.

L-M \ usa

REFLECTION AND REACTIONS

Nitschke. B.A., *By Water and the Spirit - a United Methodist Understanding of Baptism: a Lutheran Response*, Ecumenical Trends 2 (1993) 1, pp. 3-7.

L-O: Lutheran-Orthodox Joint Commission

INFORMATION

LWF Council Appoints Five to Join Lutheran-Orthodox Commission (=Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 29, p. 6), Lutheran World Information - Weekly (1992) 29, pp. 7f.

L-O: General

INFORMATION

Visite d'une délégation de la Fédération Luthérienne Mondiale au Phanar, Episkepsis 23 (1992) 479, pp. 5f.

L-O \ d-rus: *Arnoldshain X meeting (Kiev, September 1984)*

TEXTS AND PAPERS

Held, H.J., & Schwarz, K., hrsg., *Der bischöfliche Dienst in der Kirche* (Beiheft zur Ökumenischen Rundschau; 53): Frankfurt am Main: Otto Lembeck, 1992.

L-O \ g-rus: *Bad Urach meeting (Oct. 1992)*

INFORMATION

Arnoldshain und Sagorsk vereint, Stimme der Orthodoxie (1992) 2-3, p. 9.

Rückschau und Ausblick: Kommuniqué des ersten Gesprächs im bilateralen theologischen Dialog zwischen EKD und ROK, Stimme der Orthodoxie (1992) 12, pp. 18-22.

L-O \ sf-rus

INFORMATION

Tjørhom, O., *Finland: Orthodox-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 13.

REFLECTION AND REACTIONS

Asendorf, U., *Rechtfertigung und Vergottung als Thema in Luthers Theologie und als Brücke zur Orthodoxie : ein Beitrag*

über die Bedeutung der gegenwärtigen finnischen Lutherforschung, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 2, pp. 173-89.

L-O-R \ f: *11th Annual meeting (October 1991)*

INFORMATION

Incontro in Francia fra ortodossi e protestanti, Studi ecumenici 10 (1992) 2/3, pp. 309f.

L-O-R-RC \ spain

INFORMATION

VIII Jornadas interconfesionales de teología y pastoral del ecumenismo (=Boletín informativo (1992) 37, pp. 18-20), Pastoral ecuménica 9 (1992) 25, pp. 73f.

L-OO \ copt: *Dialogue between Coptic Evangelical and Coptic Orthodox Commission*

INFORMATION

Ouverture du dialogue théologique entre l'église copte orthodoxe et l'église copte évangélique, Proche-orient chrétien 39 (1989) 3-4, pp. 334-6.

L-OO \ g: *Wennigsen meeting (Nov. 1991)*

INFORMATION

Dritte evangelisch/orientalisch-orthodoxe Konsultation, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 3, p. 56.

L-Pe \ sf

INFORMATION

Tjørhom, O., *Finland: Pentecostal-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 14.

L-R-U \ eur: *Leuenberg agreement (1973)*

REFLECTION AND REACTIONS

Herms, E., *Gemeinschaft aus Gottes Kraft: vor zwanzig Jahren wurde die Leuenberger Konkordie veröffentlicht*, Lutherische Monatshefte 3 (1993) 3, pp. 12f.

TEXTS AND PAPERS

Birmelé, A., hrsg., *Konkordie und Ökumene : die Leuenberger Kirchengemeinschaft in der gegenwärtigen ökumenischen Situation. Texte der Konferenz von Straßburg (18. bis 24. März 1987)* (Ökumenische Dokumentation; 6?), Frankfurt am Main: Otto Lembeck, 1988.

L-R \ nl

INFORMATION

Dutch Reformed Hold Synod Over Union Process Between Reformed, Lutherans, Lutheran World Information - bi-weekly (1993) 4, p. 10.

L-R \ north america

INFORMATION

Full Communion Proposed Between Lutheran and Reformed Churches, Ecumenical Trends 21 (1992) 3, p. 48.

Lutheran-Reformed, One World (1992) 175, p. 21.

US Lutherans, Reformed Propose Full Communion (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 10, pp. 19f), Lutheran World Information - Monthly (1992) 5, p. 18.

REFLECTION AND REACTIONS

Jenson, R.W. & Fackre, G., *Reflections on the Lutheran-Reformed Proposal for Full Communion*, Pro Ecclesia 1 (1992) 1, pp. 16-26.

L-R-RC \ usa: *Strasbourg Consultation (1990)*

TEXTS AND PAPERS

Consultation on Scripture, Tradition, and the Church, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 3, pp. 379-481.

L-RC: Lutheran-Roman Catholic Joint Commission

L-RC: General

INFORMATION

Anniversary Statement [abridged] of Lutheran-Roman Catholic Dialogue, Ecumenical Press Service 59 (1992) 26, 10.27.

Cattolici - luterani, Il Regno attualità 37 (1992) 12/685, p. 379.

Raem, H.A., *Il dialogo con i luterani: fiduciosa collaborazione* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 73-5.

Strategien für die "Rezeption", Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 10, p. 16.

Vatican Letter Problematic for Lutheran-Catholic Relations, LWF General Secretary Says (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 10, pp. 6f), Lutheran World Information - Monthly (1992) 10, pp. 11f.

REFLECTION AND REACTIONS

Legrand, H., *Catholiques et luthériens: où en sommes-nous?* LibreSens (1993) 21, pp. 17f.

TEXTS AND PAPERS

Document: LWF Council Statement on Lutheran-Catholic Dialogue (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 10, pp. 7f), Lutheran World Information - Monthly (1992) 10, pp. 12-4.

Document: LWF Council Statement on Lutheran-Roman Catholic Dialogue (Madras 1992) (=Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 28, pp. 7f), Lutheran World Information - Weekly (1992) 28, pp. 7-9.

L-RC: *Venice meeting (Oct. 1991)*

INFORMATION

Lutheran-Roman Catholic Joint Commission (=Service d'information (1991/3-4) 78, p. 215), Information Service (1991/3-4) 78, pp. 205f.

Roch, F., *I luterani nei dialoghi internazionali*, La Montanina (1991) 68-70, pp. 40f.

TEXTS AND PAPERS

La réception des documents théologiques, La Documentation catholique 90 (1993) 3/2065, pp. 140-3.

Strategien für die Rezeption: ein Arbeitspapier für die gemeinsame Stabsgruppe des Päpstlichen Rates zur Förderung der Einheit der Christen und des Lutherischen Weltbundes (LWB), Una Sancta 47 (1992) 2, pp. 177-82.

Strategies for Reception: perspectives on the reception of documents emerging from the Lutheran-Catholic International Dialogue (=Service d'information (1992/2) 80, pp. 43-6), Information Service (1992/2) 80, pp. 42-5.

L-RC: *Vatican visit (April 1992)*

INFORMATION

25 Jahre katholisch/lutherischer Dialog, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 3, p. 56.

TEXTS AND PAPERS

25 Years of Lutheran-Roman Catholic Dialogue, Catholic International 3 (1992) 12, pp. 552-5.

25 Years of Dialogue. Lutheran World Federation Council Statement on Lutheran-Catholic Dialogue (21 September 1992), Catholic International 3 (1992) 21, pp. 1042f.

Brand, E.L., *LWF Delegation Visits Vatican* (=Lutherische Weltinformation - Wochentlich (1992) 14, pp. 2-7), Lutheran World Information - Weekly (1992) 14, pp. 2-7.

Twenty-Five Years of Dialogue: LWF Delegation Visit to Rome, April 1992 (=Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 2/30, pp. 112-6), One in Christ 28 (1992) 2, pp. 179-82.

L-RC: *7th annual meeting (Eisenach, Nov. 1992)*

INFORMATION

Lutherans, Catholics Celebrate 25 Years of Dialogue (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 12, pp. 11f), Lutheran World Information - Monthly (1992) 12, p. 3.

L-RC \ d

INFORMATION

Bischofskonferenz- und EKD-Ratsvorsitzender formulieren gemeinsame Grundsätze zur Gesetzgebung über den Schwangerschaftsabbruch, Herder Korrespondenz 44 (1990) 10, p. 490.

Ruh, U., *Lebensschutz: Kirchen signalisieren Übereinstimmung*, Herder Korrespondenz 44 (1990) 1, pp. 10-12.

Ruh, U., *Lehrverurteilungen: offizielle evangelische Stellungnahmen*, Herder Korrespondenz 45 (1991) 12, pp. 551-53.

Schöpsdau, W., *Lehrverurteilungen - kirchentrennend? Die ersten offiziellen Stellungnahmen aus den evangelischen Kirchen in Deutschland*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 44 (1993) 1, pp. 15-7.

TEXTS AND PAPERS

Kirchenamt der Evangelischen Kirche in Deutschland, & Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz, hrsg., *Gott ist ein Freund des Lebens: Herausforderungen und Aufgaben beim Schutz des Lebens. Gemeinsame Erklärung des Rates der Evangelischen Kirche in Deutschland und der Deutschen Bischofskonferenz*, Trier: Paulinus, 1989.

L-RC \ eur

INFORMATION

Ökumenische Konferenz über die kirchlichen Beziehungen zwischen China und Europa, Herder Korrespondenz 46 (1992) 1, p. 48.

L-RC \ g

INFORMATION

Bischof Held würdigt Weltkatechismus, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 44 (1993) 1, p. 19.

REFLECTION AND REACTIONS

Sauter, G., *Einig in der Hoffnung? Überlegungen zum Verhältnis von evangelischer und römisch-katholischer Eschatologie heute*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 2, pp. 27-33.

Walther V., *"Maria". Eine Handreichung für evangelisch-lutherische Christen*, Bausteine für die Einheit der Christen 32 (1993) 129, pp. 5-9.

Zöllner, U., *Der Schmerz der Gottesmutter: Maria als Leidende - eine evangelische Annäherung*, Lutherische Monatshefte 31 (1992) 8, pp. 360f.

TEXTS AND PAPERS

Refugees and the Right to Asylum, Catholic International 4 (1993) 2, pp. 90f.

L-RC \ italy

INFORMATION

Boudre, A., *Focolari e chiesa evangelica*, Città nuova 36 (1992) 7, pp. 42f.

L-RC \ n

INFORMATION

Tjørhom, O., *Norway: Roman Catholic-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 14.

L-RC \ n-s-sf

INFORMATION

Meeting with Nordic Lutheran Bishops at the PCPCU, October 7, 1991 (=Service d'information (1992/2) 80, pp. 28f), Information Service (1992/2) 80, pp. 27f.

L-RC \ ra

INFORMATION

Gemeinsame Erklärung über die gegenseitige Anerkennung des Sakramentes der Taufe, Ökumenische Rundschau 42 (1993) 1, p. 87.

L-RC \ s

INFORMATION

Tjørhom, O., *Sweden: Roman Catholic-Lutheran Conversations*, Ekumenisk Orientering: Faith and Order (1991) 4, p. 15.

L-RC \ usa

REFLECTION AND REACTIONS

Peter, C.J., *A Role Model in an Ecumenical Winter*, Worship 66 (1992) 1, pp. 2-10.

L-RC \ usa: *Statement on the One Mediator, the Saints, and Mary (1990)*

REFLECTION AND REACTIONS

Majewski, J., *Solus Mediator, Sancti et Maria. Prezentacja najnowszego uzgodnienia w dialogu luteránsko - katolickim w USA*, Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 2/30, pp. 29-39.

L-RC \ usa: *Delray Beach meeting (Feb. 1992)*

INFORMATION

US Lutheran-Catholic Talks on "Scripture and Tradition" Near Conclusion, Lutheran World Information - Monthly (1992) 5, pp. 18f.

L-RC \ usa: *Chicago meeting (Sept. 1992)*

INFORMATION

Catholic-Lutheran Agreement on Scripture, Tradition, Catholic International 3 (1992) 20, p. 998.

M-O: Methodist-Orthodox Dialogue

INFORMATION

Methodist, Orthodox Dialogue Initiated [Oxford, July 1992], Ecumenical Press Service 59 (1992) 25, 9.52.

M-O \ usa-rus

INFORMATION

Moscou: rencontre entre orthodoxes et méthodistes, SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 60 (1993) 5, p. 12.

M-RC: Joint Commission of the Roman Catholic Church and the World Methodist Council

M-RC: General

INFORMATION

McDonald, K., *Relazioni cattolico-metodiste* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 82-5.

REFLECTION AND REACTIONS

Wainwright, G., *The Church as Communion: a Methodist Response*, Catholic International 3 (1992) 16, pp. 769-71.

M-RC: *Fifth Report: The Apostolic Tradition (Paris, April 1991)*

REFLECTION AND REACTIONS

George, A.R., *Commentary and Assessment of 'The Apostolic Tradition'*, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 82-86.

Wicks, J., *Commentaire et évaluation du rapport La Tradition apostolique*, Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 235-9.

Wicks, J., *Commentary and Assessment of 'The Apostolic Tradition'*, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 74-81.

TEXTS AND PAPERS

Report of the Joint Commission between the Roman Catholic Church and the World Methodist Council : 'The Apostolic

Tradition' (Fifth Series, 1986-1991), One in Christ 28 (1992) 1, pp. 49-73.

La tradizione apostolica. "Rapporto di Singapore" della V commissione internazionale cattolico-metodista, Il Regno documenti 37 (1992) 13/686, pp. 439-48.

La Tradition apostolique, Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 221-34.

M-RC: *Vatican Visit (March 1992)*

INFORMATION

25 Years of Bilaterals, One World (1992) 176, p. 22.

Italy: 25 Years of Methodist-Catholic Dialogue Commemorated (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 10, p. 14), Ecumenical Press Service 59 (1992) 12, 4.30.

M-RC: *Vienna Meeting (October 1992)*

INFORMATION

Austria: Methodists and Catholics Meet for Bilateral Dialogue (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 31, p. 10), Ecumenical Press Service 59 (1992) 31, 11.56.

M-RC \ eng

INFORMATION

Metodisti, Il Regno attualità 38 (1993) 2/697, pp. 40f.

REFLECTION AND REACTIONS

Baxter, A., *Finding the Brick Wall: roman catholic/methodist committee*, Interchurch Families 1 (1993) 1, pp. 14f.

Carter, D., *Catholics, Methodists and Reception*, One in Christ 28 (1992) 3, pp. 232-247.

TEXTS AND PAPERS

English Roman Catholic-Methodist Committee: Justification - a Consensus Statement (=One in Christ 24 (1988) 3, pp. 270-73), One in Christ 28 (1992) 1, pp. 82-86.

M-RC \ usa

INFORMATION

Gardiner, J.J., *Ethical Issues of Death and Dying Are Focus of Nationwide Teleconference*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 2, p. 378.

Mn-R \ Mennonite World Conference and World Alliance of Reformed Churches

INFORMATION

Bender, R.T., *Baptism, Peace and the State in the Reformed and Mennonite Traditions: Phase Two*, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 41-43.

O-NCCC \ usa

INFORMATION

Early, T., *USA: Orthodox to Resume Membership in NCC*, Ecumenical Press Service 59 (1992) 10, 3.68f.

Orthodox Churches Resume Membership in National Council of Churches, Ecumenical Trends 21 (1992) 3, p. 39.

O-O: Inter-Orthodox Relations

INFORMATION

Dorris, T., *Historic Summit in Istanbul*, One World (1992) 175, pp. 8-10.

Eastern Orthodox Bishops Meet, Unity High on Agenda (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 8, pp.7f.), Ecumenical Press Service 59 (1992) 9, 3.46.

La Synaxedes Primats des églises orthodoxes (Phanar, 13-15 mars 1992), Episkepsis 23 (1992) 477, pp. 2-12.

Le Patriarche d'Antioche membre associé de l'Académie orthodoxe en Crète, Episkepsis 22 (1991) 465, p. 10.

Préparation du saint et grand concile de l'église orthodoxe, Proche-orient chrétien 40 (1990) 3-4, pp. 364-70.

REFLECTION AND REACTIONS

Fa', G., *12 capi delle chiese ortodosse a Istanbul*, Città nuova 36 (1992) 7, p. 44.

Harrison, V.E.F., *Orthodox Arguments Against the Ordination of Women as Priests*, Sobornost 14 (1992) 1, pp. 6f.

Kallis, A., *Bemerkungen zur Botschaft der Vorsteher der orthodoxen Kirchen vom 15. März 1992*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 3, pp. 361-4.

Ohme, H., *Die orthodoxe Kirche und die Ordination von Frauen - zur Konferenz von Rhodos..1988*, Ökumenische Rundschau 42 (1993) 1, pp. 52-65.

Thöle, R., *Panorthodoxes Gipfeltreffen im Phanar*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 3, p. 54.

TEXTS AND PAPERS

Botschaft der Vorsteher der Heiligen Orthodoxen Kirchen [März 1992] (=Una Sancta 47 (1992) 3, pp. 260-2), Ökumenische Rundschau 41 (1992) 3, pp. 365-9.

Dupuy, B., éd., *Appel du Synode épiscopal de Russie aux hiérarques, pasteurs et fidèles de l'Église orthodoxe russe concernant la "Déclaration de loyauté" du métropolite Serge (25-27 octobre 1990)*, Istina 36 (1991) 4, pp. 399-417.

Mensaje de los primados de las santas iglesias ortodoxas (=Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 2/30, pp. 108-11), Pastoral ecuménica 9 (1992) 25, pp. 101-6.

Message des patriarches et primats des Églises orthodoxes (1992) (=Chrétiens en marche 29 (1992) 35, pp. 2f.), La Documentation catholique 39 (1992) 8/2048, pp. 393-5.

Message of the Heads of Orthodox Churches (=Catholic International 3 (1992) 9, pp. 440-3), Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 35f.

Message of the Primates of the Most Holy Orthodox Churches (=Ecumenical Trends 21 (1992) 4, pp. 58-60), Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 366-71.

Messaggio dei primati delle chiese ortodosse riuniti al Fanar (=Oriente cristiano 32 (1992) 1, pp. 26-31), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 105-9.

Riunione dei primati delle chiese ortodosse. Se un membro soffre... (=Biserica Românească 17 (1192) 64, pp. I-VI), Il Regno documenti 37 (1992) 7/680, pp. 241-3.

O-O \ sf-rus

INFORMATION

Visit of the Primate of the Finnish Church, The Journal of the Moscow Patriarchate (1991) 10, pp. 57-59.

O-O \ usa

INFORMATION

Kowalczyk, J., *Interview with the New Patriarch of the Russian Orthodox Church*, St. Vladimir's Theological Quarterly 35 (1991) 4, pp. 396-9.

O-OO: Joint Commission of the Theological Dialogue between the Orthodox Church and the Oriental Orthodox Churches

O-OO: General

INFORMATION

Syndesmos et la coopération des mouvements des jeunes orthodoxes et orientaux-orthodoxes, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 14-15 (1991) 2-3, pp. 67f.

Une consultation de jeunes orthodoxes à Amba Bishoï, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 366f.

REFLECTION AND REACTIONS

FitzGerald, T., *Toward the Reestablishment of Full Communion: the Orthodox-Orthodox Oriental Dialogue*, The Greek Orthodox Theological Review 36 (1991) 2, pp. 169-82.

Phidas, V., *Orthodoxie et églises préchalcédonniennes*, Episkepsis 23 (1992) 479, pp. 12-21.

TEXTS AND PAPERS

Syndesmos Consultation on Cooperation Between Orthodox and Oriental Orthodox Youth Movements (1991), Sobornost 13 (1991) 2, pp. 65f.

O-OO: *Anba Bishoy meeting (June 1989)*

TEXTS AND PAPERS

IIe réunion plénière de la commission mixte du dialogue théologique entre l'église orthodoxe et les églises orthodoxes orientales, Proche-orient chrétien 39 (1989) 3-4, pp. 402-8.

Œcuménisme: IIe réunion plénière de la commission mixte du dialogue théologique entre l'église orthodoxe et les églises orientales orthodoxes [First Agreed Statement] (=Episkepsis (1989) 422, Le Monde copte (1990) 17, pp. 54-58.

O-OO: *Anba Bishoy meeting (Feb. 1990)*

INFORMATION

Dialogue théologique entre l'église orthodoxe et les églises orientales orthodoxes, Proche-orient chrétien 40 (1990) 3-4, pp. 370-2.

O-OO: *Chambésy meeting: Second Agreed Statement (Sept. 1990)*

INFORMATION

Dialogue théologique entre l'église orthodoxe et les églises orientales orthodoxes, Proche-orient chrétien 40 (1990) 3-4, pp. 372-80.

REFLECTION AND REACTIONS

George, K.M., *Du Dialogue à la communion*, Le Monde copte (1991) 19, pp. 139-40.

Schoueri, R.M., *Quelques questions au sujet de la déclaration commune de Chambésy 1990*, Le Monde copte (1991) 19, p. 141.

TEXTS AND PAPERS

Œcuménisme: un événement historique (=Episkepsis (1990) 446, Le Monde copte (1991) 19, pp. 129-34.

Joint-Commission of the Theological Dialogue between the Orthodox Church and the Oriental Orthodox Churches. Second Agreed Statement, The Greek Orthodox Theological Review 36 (1991) 2, pp. 183-8.

O-OO: *Chambésy meeting (Sept. 1991)*

INFORMATION

L'impegno ortodosso nel movimento ecumenico in un rapporto presentato al C.E.C. (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 58 (1991) 22, pp. 7-9), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 98-100.

TEXTS AND PAPERS

Colloque des églises orthodoxes et orthodoxes orientales non chalcédoniennes membres du COE à Chambésy, Episkepsis 22 (1991) 467, pp. 6-13.

O-OO-R-RC \ middle east

INFORMATION

Complément à la Ve assemblée générale [CEMO], Proche-orient chrétien 40 (1990) 3-4, pp. 380-2.

Conseil d'églises du moyen-orient. Consultation entre "évangéliques" et chrétiens du Moyen-Orient, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 429-31.

Middle East: Assyrian dialogue, One World (1992) 177, p. 19.

Réunion du comité exécutif, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 17 (1992) 2, pp. 17f.

Réunion du comité exécutif [CEMO 1991], Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 431-3.

REFLECTION AND REACTIONS

Corbon, J., *L'engagement des catholiques dans le conseil d'églises du moyen-orient [CÉMO]*, Proche-orient chrétien 41 (1991) 1-2, pp. 86-102.

Pulcini, T., *Tensions Between the Hierarchy and Laity of the Jerusalem Patriarchate*, St. Vladimir's Theological Quarterly 36 (1992) 3, pp. 273-98.

O-OO-RC \ b: *Chevetogne symposium I (1991)*

INFORMATION

Wybrew, H., *A Colloquy Held at the Monastery of the Holy Cross, Chevetogne, Belgium, 2-6 September 1991*, Sobornost 13 (1991) 2, pp. 46-8.

O-OO-RC \ b: *Chevetogne symposium II (1992)*

INFORMATION

Fortino, E.F., *Le chiese orientali cattoliche e l'ecumenismo. Colloquio interconfessionale*, La Montanina (1992) 78-79, pp. 12-14.

Le colloque de Chevetogne sur les églises orientales catholiques, Unité des chrétiens (1993) 89, pp. 43f.

REFLECTION AND REACTIONS

Filippi, A., *L'uniatismo al vaglio dell'ecclesiologia*, Il Regno attualità 37 (1992) 18/691, pp. 559-62.

TEXTS AND PAPERS

Bobrinskoy, B., *L'Uniatisme à la lumière des ecclésiologies qui s'affrontent*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 423-39.

Fortino, E.F., *Aspects ecclésiologiques de l'Église italo-albanaise*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 363-86.

Greenacre, R.T., *La signification des Églises orientales catholiques au sein de la Communion romaine dans la perspective de "l'Église anglicane unie non absorbée"*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 339-51.

Lanne, E., *Présentation du Colloque de Chevetogne 1992*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 307-24.

Lossky, N., *La présence orthodoxe dans la "diaspora" et ses implications ecclésiologiques, de même que celles des Églises orientales catholiques*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 352-62.

Meyer, H., *Pourquoi dans le document "Face à l'unité" (1984) a-t-on envisagé l'union de Florence comme "exemple" d'unité?* Irénikon 65 (1992) 3, pp. 325-38.

Poustooutov, J., *La justification ecclésiologique de l'idée de "nation chrétienne" et la coexistence de différentes Églises dans un même lieu*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 387-99.

Varnalidis, S., *L'ecclésiologie de l'uniatisme dans la création des exarchats de Constantinople et d'Athènes*, Irénikon 65 (1992) 3, pp. 400-22.

O-OO-RC \ eur-asia

TEXTS AND PAPERS

Giovanni Paolo II, *'Europae orientalis'. Holy Father Establishes Commission for Church in Eastern Europe* [formerly Commission for Russia], L'Osservatore Romano, weekly Eng. edition (1993) 9, p. 2.

O-OO-RC \ india

REFLECTION AND REACTIONS

Tovey, P., *Ecumenical Dimensions to Syro-Malabar Controversy*, Christian Orient 13 (1992) 4, pp. 226-30.

O-OO-RC \ middle east

INFORMATION

Dossier: Ces églises de nos racines, L'Actualité religieuse dans le monde (1991) 95, pp. 15-45.

O-OO \ syr

INFORMATION

Accord pastoral entre grecs orthodoxes et syriens orthodoxes, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 424-6.

Syrian Orthodox Patriarch Issues Encyclical on Unity with Greek Orthodox Church of Antioch, Ecumenical Trends 21 (1992) 1, p. 15.

REFLECTION AND REACTIONS

Corbon, J., *Un pas décisif vers l'unité de l'église d'Antioche*, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 16 (1992) 1, pp. 15-21.

O-R: Orthodox-Reformed Dialogue

O-R: *Kappel meeting (March 1992)*

INFORMATION

Dialogue théologique entre orthodoxes et réformées (ARM), Unité des chrétiens (1992) 87, p. 54.

FitzGerald, T., *Orthodox-Reformed Dialogue Meets*, Ecumenical Trends 21 (1992) 4, pp. 54-6.

La poursuite du dialogue orthodoxes-réformées, Episkepsis 23 (1992) 479, p. 11.

Ortodossi - riformati, Il Regno attualità 37 (1992) 10/683, p. 307.

Switzerland: Orthodox, Reformed Theological Meeting Held (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 11, p.8), Ecumenical Press Service 59 (1992) 12, 4.38.

O-R \ rom

INFORMATION

Le pasteur réformée Laszlo Tökes critique l'église orthodoxe roumaine, Unité des chrétiens (1992) 87, pp. 49f.

O-RC: Joint International Commission for Theological Dialogue between the Roman Catholic Church and the Orthodox Church

REFLECTION AND REACTIONS

Bremer, T., *Der theologische Dialog zwischen der römisch-katholischen und der orthodoxen Kirche. Implikationen für die katholische Ekklesiologie* in: Peric' R., ed., Homo imago et amicus Dei, pp. 458-72. (Collectanea croatico - hieronymiana de urbe; 4), Roma: Pontificium collegium croaticum sancti hieronymi, 1991.

O-RC: General

INFORMATION

Fortino, E.F., *Il dialogo teologico fra la chiesa cattolica e la chiesa ortodossa* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 78-82.

La participation de l'église de Constantinople à la fête patronale de l'église de Rome, Episkepsis 23 (1992) 481, pp. 2-9.

Le dialogue catholique-orthodoxe et les églises catholiques de rite byzantin I, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 12 (1990) 3, pp. 6-16.

Le dialogue catholique-orthodoxe et les églises catholiques de rite byzantin II, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 14-15 (1991) 2-3, pp. 21-38.

Orthodoxie: der Dialog mit Rom soll weitergehen, Herder Korrespondenz 46 (1992) 5, pp. 206-08.

REFLECTION AND REACTIONS

Borelli, J., *The End of the Cold War and the Persistence of Orthodox/Catholic Relations*, Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 315-25.

Borelli, J., *A Critical Moment in Orthodox and Catholic Relations*, Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 25-28.

Clément, O., *The Church as Communion: an Orthodox Response*, Catholic International 3 (1992) 16, pp. 767-9.

Daniel de Moldavie, M., *Le dialogue orthodoxe-catholique entre l'échec et l'espoir*, Episkepsis 22 (1991) 465, pp. 12-4.

Düsing, J., *Auf der Kathedra des hl. Bischofs Johannes Chrysostomos: inthronisation des Patriarchen Bartholomäos, Erzbischof von Konstantinopel und Neu-Rom*, Stimme der Orthodoxie (1992) 1, pp. 14f.

Erickson, J.H., *A New Crisis in Catholic-Orthodox Dialogue*, Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 22-24.

Fortino, E.F., *Il dialogo teologico tra la chiesa cattolica romana e le chiese ortodosse*, La Montanina (1992) 73-74, pp. 4-8.

Hryniewicz, W., *Trud i nadzieja. Próba bilansu dziesieciolecia dialogu katolicko-prawoslawnego*, Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 1/29, pp. 11-22.

McPartlan, P., *Towards Catholic-Orthodox Unity*, Communio 19 (1993) 2, pp. 305-20.

Pekò, A., *The Catholic and Orthodox Churches: towards a constant improvement in relationships*, SEDOS Bulletin 24 (1992) 4, pp. 113-6.

Roberson, R.G., *The Revolutions of 1989 and the Catholic-Orthodox Dialogue*, Christian Orient 13 (1992) 4, pp. 195-211.

Salachas, D., *Il papa: né sincero, né fraterno*, Il Regno attualità 37 (1992) 6/679, pp. 132-5.

Suttner, E.C., *"Schwesterkirchen in fast vollendeter Gemeinschaft": eine ekklesiologische Aussage oder eine ökumenische Höflichkeitsformel?* Der christliche Osten 47 (1992) 6, pp. 278-87.

Weakland, R.G., *Roman Catholic and Orthodox Dialogue: the larger picture*, Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 25-28.

Weakland, R.G., *The Next Steps in Orthodox-Catholic Relations*, Ecumenical Trends 21 (1992) 6, pp. 81-3.

TEXTS AND PAPERS

Giovanni Paolo II & Cassidy, E.I., *Rom und Konstantinopel... Ansprache*, Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 315-21.

La délégation du Patriarcat œcuménique à la célébration des saints Pierre et Paul à Rome (29 juin 1991), Istina 36 (1991) 4, pp. 420-2.

Pope and Orthodox Patriarch Exchange Messages, Origins 22 (1992) 10, pp. 185-7.

O-RC: *Freising 6th plenary meeting (June 1990)*

REFLECTION AND REACTIONS

Sartori, L., *Note sul documento di Freising*, Studi ecumenici 9 (1991) 3 Suppl., pp. 19-26.

TEXTS AND PAPERS

Déclaration de Freising, Chrétiens en marche 29 (1992) 34, p. 4.

Sexta plenaria de la comisión mixta católico-ortodoxa (Freising 1990), Diálogo ecuménico 27 (1992) 87/88, pp. 243-6.

O-RC: *Ariccia meeting (June 1991)*

INFORMATION

Coordinating Committee of the International Commission for Theological Dialogue Between the Catholic Church and the Orthodox Church (=Service d'information (1991/3-4) 78, p. 213), Information Service (1991/3-4) 78, p. 204.

Réunion du Comité de coordination, Proche-orient chrétien 41 (1991) 1-2, pp. 172-6.

TEXTS AND PAPERS

Documento di Ariccia, Il Regno documenti 37 (1992) 17/690, pp. 517f.

"Le Document d'Ariccia", Irénikon 65 (1992) 4, pp. 491-8.

Meeting of the Coordinating Committee of the Mixed Commission for Theological Dialogue Between Local Orthodox Churches and the Roman Catholic Church, The Journal of the Moscow Patriarchate (1991) 10, pp. 60-62.

Rencontre du comité mixte de coordination du dialogue... Communiqué et texte du comité, Episkepsis 22 (1991) 464, pp. 6-12.

Uniatism as a Method of Union in the Past and the Present Search for Full Communion, Sobornost 13 (1991) 2, pp. 49-54.

O-RC: *Vienna "Pro oriente" 63rd symposium (June 1991)*

INFORMATION

Symposium de la fondation "Pro oriente" sur les rapports des orthodoxes et des catholiques en Yougoslavie, Episkepsis 22 (1991) 465, pp. 8f.

TEXTS AND PAPERS

LXIII. ökumenisches Symposion der Stiftung PRO ORIENTE, Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 251-69.

O-RC: *Vienna "Pro oriente" 65th symposium (June 1992)*

INFORMATION

La future collaboration entre gréco-catholiques et orthodoxes en Roumanie: communiqué final du LXVe Symposium de la Fondation Pro Oriente, La Documentation catholique 89 (1992) 18/2058, pp. 909-11.

O-RC: *7th [postponed] plenary meeting (Lebanon, June 1993)*

INFORMATION

Cattolici - ortodossi, Il Regno attualità 37 (1992) 16/689, p. 499.

Catholic-Orthodox Talks on Uniates Put Off, The Tablet 246 (1992) 7923, p. 756.

Constantinople - Rome: dialogue théologique orthodoxe-catholique - report de la réunion plénière, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 17 (1992) 2, pp. 22f.

O-RC \ ethiopia

REFLECTION AND REACTIONS

Harnoncourt, P. & Ghebreghiorghis, A.M., *Ökumene in Äthiopien*, Der christliche Osten 47 (1992) 2, pp. 113-8.

O-RC \ eur

INFORMATION

Towards Dialogue, One World (1992) 180, p. 21.

REFLECTION AND REACTIONS

Filippi, A. & Strazzari, F., eds., *Movimento ecumenico: intervista al patriarca Bartolomeo I*, Il Regno attualità 38 (1993) 4/699, pp. 71f.

Fortino, E.F., *Nuove relazioni tra le chiese orientali cattoliche e le chiese ortodosse*, Oriente cristiano 31 (1991) 4, pp. 43-6.

TEXTS AND PAPERS

Giovanni Paolo II, *Dialogue entre l'église catholique et l'église orthodoxe. Lettre de S.S. Jean-Paul II "aux évêques du continent européen" (31 mai 1991)* (=Istina 37 (1992) 3, pp. 306-11), Proche-orient chrétien 41 (1991) 1-2, pp. 166-72.

Giovanni Paolo II, *Testo della lettera di Giovanni Paolo II "ai Vescovi del continente europeo nella nuova situazione dell'Europa centrale e orientale"*, Oriente cristiano 31 (1991) 4, pp. 47-52.

O-RC \ f

INFORMATION

Rencontre du comité mixte catholique-orthodoxe, Unité des chrétiens (1992) 86, pp. 32f.

TEXTS AND PAPERS

Comité mixte catholique-orthodoxe en France, La primauté romaine dans la communion des églises (Documents des églises), Paris: Cerf, 1991.

O-RC \ italy

INFORMATION

I simposio tra teologi cattolici e ortodossi, Il Regno attualità 37 (1992) 18/691, p. 567.

Manna, S., *X colloquio cattolico-ortodosso (Bari, 1991)*, O Odigos la guida 11 (1992) 1, pp. 4f.

REFLECTION AND REACTIONS

Manna, S., *Byzantine Presence in Southern Italy*, Diakonia 25 (1992) 2, pp. 121-160.

O-RC \ middle east

INFORMATION

Message commun des patriarches Ignace IV et Maximos V aux chrétiens en europe et de l'est, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 423f.

O-RC \ rom

REFLECTION AND REACTIONS

Suttner, E.C., *Die Union von Rumänen mit der Kirche von Rom*, Una Sancta 47 (1992) 4, pp. 330-40.

O-RC \ rus

INFORMATION

Gespräche zwischen römischen Stuhl und Moskauer Patriarchat, Stimme der Orthodoxie (1992) 4-5, p. 25.

Pontificia commissione "pro Russia", Il Regno attualità 37 (1992) 20/693, p. 625.

REFLECTION AND REACTIONS

Tamborra, A., *Chiesa cattolica e ortodossia russa* (Storia della chiesa-saggi; 7), Milano: Paoline, 1992.

TEXTS AND PAPERS

General Principles and Practical Norms for Coordinating the Evangelizing Activity and Ecumenical Commitment of the Catholic Church in Russia and in the Other Countries of the Community of Independent States (C.I.S.), Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 40-43.

General Principles and Practical Norms for Coordinating the Evangelizing Activity and Ecumenical Commitment of the Catholic Church in Russia and Other Countries of the C.I.S. by the Pontifical Commission for Russia (=Origins 22 (1992) 17, pp. 301-4), Catholic International 3 (1992) 18, pp. 888-93.

Principes généraux et normes pratiques pour coordonner l'évangélisation et l'engagement œcuménique de l'église catholique en Russie et dans les autres pays de la C.E.I., La Documentation catholique 89 (1992) 16/2056, pp. 786-90.

Principi e norme della pontificia commissione "Pro Russia", Il Regno documenti 37 (1992) 17/690, pp. 513-6.

O-RC \ rus: *Geneva meeting (March 1992)*

INFORMATION

Catholiques et orthodoxes russes se rencontrent à Genève, La Documentation catholique 89 (1992) 7/2047, p. 348.

'In a Spirit of Sincerity and Frankness...' (=Briefing 22 (1992) 6, p. 14), Catholic International 3 (1992) 8, p. 393.

Manigne, J.P., *Rencontre au sommet entre église orthodoxe russe et église catholique: de la discorde au dialogue*, L'Actualité religieuse dans le monde (1992) 98, p. 14.

Rencontre entre représentants du Saint-Siège et du Patriarcat de Moscou, Unité des chrétiens (1992) 87, pp. 52f.

Vaticano - Patriarcato di Mosca, Il Regno attualità 37 (1992) 8/681, p. 246.

O-RC \ rus-g

INFORMATION

Treffen zwischen einer Delegation der russisch-orthodoxen Kirche und Vertreter der Deutschen Bischofskonferenz, Herder Korrespondenz 46 (1992) 5, pp. 206-08.

O-RC \ u-usa

REFLECTION AND REACTIONS

Vsevolod de Scopelos, *Allocution de l'évêque orthodoxe Vsevolod au Synode ukrainien catholique de Lviv*, Irénikon 65 (1992) 2, pp. 200-6.

Vsevolod [de Scopelos], *"Whether We Still Have the Right to Remain Separated"*, Christian Orient 13 (1992) 4, pp. 221-5.

O-RC \ usa

INFORMATION

U.S. Orthodox/Catholic Consultation, Ecumenical Trends 22 (1993) 1, p. 14.

US: RC-Orthodox Meeting Discusses Uniatism, Proselytism, Ecumenical Press Service 59 (1992) 32, 11.60.

Wingenbach, G.C., *Improvement in Orthodox/Roman Catholic Relations: issues of marriage and family life*, St. Vladimir's Theological Quarterly 35 (1991) 4, pp. 359-79.

REFLECTION AND REACTIONS

Keeler, W., *Is the Orthodox-Roman Catholic Dialogue Progressing?* Origins 22 (1992) 19, pp. 333-6.

TEXTS AND PAPERS

Déclaration commune du Comité orthodoxe-catholique romain des États-Unis sur les tensions en Europe orientale en relation avec l'"Uniatisme" 28 mai 1992, Irénikon 65 (1992) 4, pp. 488-90.

Dichiarazione comune cattolici-ortodossi USA, Il Regno documenti 37 (1992) 17/690, p. 526.

Resentment and Antipathy Between Churches in Eastern Europe. Joint Statement of U.S. Orthodox-Roman Catholic Consultation (=Origins 22 (1992) 5, pp. 79f), Ecumenism 27 (1992) 107, pp. 36f.

Statement of the Catholic Members of the Consultation (October 1992), Ecumenical Trends 22 (1993) 1, pp. 14f.

O-RC \ yugoslavia

INFORMATION

Dialogue entre l'église orthodoxe serbe et l'église catholique romaine, Unité des chrétiens (1992) 87, pp. 47f.

Rencontre des délégations de l'église de Serbie et de la Conférence des évêques catholiques romains de Yougoslavie, Episkepsis 23 (1992) 476, p. 5.

Saint Gall: commission de dialogue orthodoxe-catholique, Unité chrétienne (1992) 107, p. 54.

TEXTS AND PAPERS

Commitment to Peace. Message of Patriarch Pavle of Serbia and Cardinal Franjo Kuharic, Archbishop of Zagreb (Geneva, 23 September 1992), Catholic International 3 (1992) 20, pp. 993f.

Documentation on the Meeting Between ... Patriarch Pavle (Serbian Orthodox Church), ... Franjo Cardinal Kuharic (President of the Croatian Bishops' Conference) and ... Ra'is al Ulama Jakub Selimoski (Head of the Muslim Community, Sarajevo) (=Chrétiens en marche 30 (1993) 37, p. 2), CEC-Documentation, News Service 17 (1992) 34, pp. 2-56.

OC-RC \ north america

INFORMATION

Orzell, L.J., *Polish National Catholic-Roman Catholic Dialogue: Reunion or Rapprochement?* Internationale kirchliche Zeitschrift 82 (1992) 3, pp. 182-94.

U.S. Roman Catholic and Polish National Catholic representatives..joint service, Ecumenism 27 (1992) 106, p. 35.

Skrzpek, S. & Peplowski, S., *Polish National Catholic/ Roman Catholic Meeting*, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 4, pp. 687f.

TEXTS AND PAPERS

Churches Address 100-Year-Old Rift, Origins 21 (1992) 38, pp. 618-20.

OO-O●: Inter-Oriental Orthodox Relations

INFORMATION

Chiesa ortodossa d'Etiopia - chiesa ortodossa copta d'Egitto, Il Regno attualità 37 (1992) 10/683, p. 307.

REFLECTION AND REACTIONS

Madey, J., *Searching for Ecclesial Communion*, Christian Orient 13 (1992) 4, pp. 212-20.

Suttner, E.C., *Der christologische Konsens mit den Nicht-Chalkedonensern*, Ostkirchliche Studien 41 (1992) 1, pp. 3-21.

OO-RC: Oriental Orthodox-Roman Catholic Relations

INFORMATION

Dubasque, B., *I rapporti con le chiese ortodosse orientali* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 85-9.

OO-RC: *Vienna "Pro oriente" Consultation V (1988)*

TEXTS AND PAPERS

Ve Consultation non officielle entre théologiens des anciennes églises orientales et de l'église catholique (Vienne, septembre 1988), Proche-orient chrétien 39 (1989) 3-4, pp. 409-18.

OO-RC: *Vienna "Pro oriente" seminar I (June 1991)*

INFORMATION

Pro Oriente: un séminaire d'étude sur la primauté, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 433f.

OO-RC: *Wadi Natroun "Pro Oriente" symposium I (October 1991)*

INFORMATION

Bouwen, F., *Un symposium "Pro Oriente" au Wadi Natroun*, Proche-orient chrétien 41 (1991) 3-4, pp. 340-61.

Important symposium de Pro Oriente au Moyen-Orient, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 16 (1992) 1, pp. 45-8.

Winkler, D.W., *Dialog zwischen den altorientalischen Kirchen und der römisch-katholischen Kirche*, Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 323-30.

OO-RC \ copt: General

REFLECTION AND REACTIONS

Alla, W.H., *Der ökumenische Christologie-Konsens im Spiegel der Hymnen der koptisch-orthodoxen Kirche*, Una Sancta 47 (1992) 2, 138-41.

Soetens, C., *Origine et développement de l'Église copte catholique*, Irénikon 65 (1992) 1, pp. 42-62.

OO-RC \ copt: *Document pilote... (1979)*

TEXTS AND PAPERS

Principes pour guider la recherche copte orthodoxe et protocole annexé aux principes (1979), Courrier Œcuménique du Moyen Orient 14-15 (1991) 2-3, pp. 107-11.

OO-RC \ copt: *Anba Bishoy meeting (Oct. 1988)*

INFORMATION

Relations entre coptes orthodoxes et catholiques: Cinquième session de la commission internationale pour le dialogue théologique, Proche-orient chrétien 39 (1989) 3-4, pp. 330-3.

OO-RC \ copt: *Anba Bishoy meeting (April 1991)*

REFLECTION AND REACTIONS

Lanne, E., *The Teaching of the Catholic Church on Purgatory*, One in Christ 28 (1992) 1, pp. 13-30.

OO-RC \ copt: *Anba Bishoy meeting (Feb. 1992)*

INFORMATION

Dialogue entre l'église copte-orthodoxe et l'église catholique, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 16 (1992) 1, p. 22.

International Joint Commission for Dialogue Between the Coptic Orthodox Church and the Catholic Church, Monastery of St. Bishoy, February 25-29, 1992 (=Service d'information (1992/2) 80, p. 38), Information Service (1992/2) 80, p. 37.

OO-RC \ india: General

INFORMATION

Madey, J., *Les églises "syriennes" de l'Inde: chronique 1987-1989*, Proche-orient chrétien 39 (1989) 3-4, pp. 310-22.

Ortodossi malancaresi [due rami]- cattolici, Il Regno attualità 38 (1993) 2/697, p. 40.

OO-RC \ india: *Malankara Jacobite Syrian Orthodox-Roman Catholic Relations*

INFORMATION

Appesbacher, M. *Appuntamento in Kerala: sei giorni a una "convention" della chiesa siro-ortodossa in India*, Città nuova 37 (1993) 4, p. 39.

OO-RC \ italy

INFORMATION

Cucinotta, A., *Le Chiese orientali: interessante Convegno ecumenico a Messina*, Oriente cristiano 31 (1991) 4, pp. 56-8.

Pe-RC: *Pentecostal-Roman Catholic Dialogue*

REFLECTION AND REACTIONS

Radano, J.A., *The Pentecostal-Roman Catholic International Dialogue, 1972-1991*, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 26-31.

McDonnell, K., *The Pentecostal Dimension*, The Tablet 246 (1992) 7947, pp. 1500f.

Pe-RC: *Emmetten meeting (1990)*

INFORMATION

Sandidge, J.L., *International Roman Catholic/Pentecostal Dialogue*, Journal of Ecumenical Studies 27 (1990) 4, p. 850.

Pe-RC: *Venice meeting (1991)*

INFORMATION

Pentecostal-Roman Catholic Dialogue (=Service d'information (1991/3-4) 78, pp. 213f.), Information Service (1991/3-4) 78, pp. 204f.

Roman Catholic/Pentecostal Dialogue in Venice, Journal of Ecumenical Studies 28 (1991) 3, pp. 535f.

Pe-RC: *Rocca di Papa meeting (1992)*

INFORMATION

Catholics and Pentecostals Hold Dialogue Near Rome, L'Osservatore Romano, weekly Eng. edition (1992) 30, p. 2.

Cattolici - pentecostali, Il Regno attualità 37 (1992) 16/689, p. 500.

Dialogue Continues, One World (1992) 179, p. 26.

Le dialogue entre pentecôtistes et catholiques se poursuit, Unité des chrétiens (1993) 89, p. 36.

Pentecostals and Roman Catholics Hold Theological Dialogues, Ecumenical Press Service 59 (1992) 21, 8.79.

R-RC: Reformed-Roman Catholic Joint Study Commission

R-RC: General

REFLECTION AND REACTIONS

Cressey, M., *The Church as Communion: a Reformed Church Response*, Catholic International 3 (1992) 16, pp. 771-3.

Falconer, A.D., *Towards the Reconciliation of Reformed and Roman Catholic*, Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 301-14.

R-RC: *Towards a Common Understanding of the Church (Report 1984-1990)*

INFORMATION

Radano, J.A., *La dottrina della giustificazione secondo il dialogo tra cattolici e riformati* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 76-8.

TEXTS AND PAPERS

Mudge, L.S. & Sesboüé, B., eds., *Towards a Common Understanding of the Church* (Studies from the World Alliance of Reformed Churches; 21), Geneva: World Alliance of Reformed Churches, 1991.

Il documento del dialogo internazionale cattolico-riformato "verso una comprensione comune della chiesa", Studi ecumenici 10 (1992) 2/3, pp. 249-308.

R-RC \ nl

INFORMATION

Witte, H., *Studiedag over het oecumenisch belang van de ecclesiologie*, Kosmos+oekumene (1992) 5, 139f.

RC-U \ can

TEXTS AND PAPERS

Geernaert, D., ed., *The Roman Catholic - United Church Dialogue on the Role and Exercise of Authority* [excerpt], Ecumenism 27 (1992) 106, pp. 23-26.

RC-W \ italy

INFORMATION

CEI - valdesi, Il Regno attualità 38 (1993) 4/699, p. 111.

RC-WCC: Joint Working Group Between the Roman Catholic Church and the World Council of Churches

INFORMATION

Rome - Genève: l'avenir du groupe mixte de travail pour les relations entre l'église catholique et le COE, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 14-15 (1991) 2-3, pp. 74f.

Liucci, M., *Gruppo misto cattolici-cec: sesto rapporto*, Una Città per il dialogo (1992) 51, pp. 16-20.

TEXTS AND PAPERS

Gruppo misto di lavoro per le relazioni tra la chiesa cattolica romana e il consiglio ecumenico delle chiese. Sesto rapporto, Studi ecumenici 9 (1991) 4, pp. 413-52.

Wspólna Grupa Robocza Kosciola Rzymskokatolickiego i Swiatowej Rady Kosciolów Szósty Oficjalny Raport (1990), Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 2/30, pp. 47-93.

RC-WCC: *Wennigsen meeting (March 1992)*

INFORMATION

Cattolici - CEC, Il Regno attualità 37 (1992) 10/683, p. 307.

Réunion du groupe mixte de travail de l'église catholique et du COE, Unité des chrétiens (1992) 87, pp. 53f.

WCC-Catholic Joint Working Group Meets, Ecumenical Press Service 59 (1992) 9, 3.67.

Wennigsen: Réunion du groupe mixte de travail (Église catholique romaine-Conseil mondial des églises), Courrier Œcuménique du Moyen Orient 17 (1992) 2, pp. 25f.

RC-WCC: General

Le comité central du COE et la situation des églises catholiques orientales, Unité des chrétiens (1993) 89, p. 41.

Mutiso-Mbinda, J., *Rapporti tra la chiesa cattolica ed il consiglio ecumenico delle chiese* (=L'Osservatore Romano, 11-25 gennaio 1992), Unitas 47 (1992) 2/3, pp. 92-5.

WCC-RC Meeting Explores Inter-Religious Marriages, Ecumenical Press Service 59 (1992) 11, 4.3.

REFLECTION AND REACTIONS

Le COE et l'uniatisme: prise de position du Conseil œcuménique des Églises, Chrétiens en marche 29 (1992) 36, p. 3.

TEXTS AND PAPERS

Dichiarazione del comitato centrale del CEC, Il Regno documenti 37 (1992) 17/690, pp. 525f.

DOMBES: Dialogues des Dombes

REFLECTION AND REACTIONS

Argenti, C. & Langlois, G., *Le Document des Dombes et l'église orthodoxe*, Amitié (1992) 4, pp. 7-10.

Fontanieu, P., *Identité et conversion: contribution à l'étude du Document des Dombes*, Amitié (1992) 1, pp. 2-6.

Freychet, M., Langlois, G. & Chaudonneret, M., *Les appels des divers dialogues à la conversion de chaque église*, Amitié (1992) 4, pp. 3-6.

Girault, R. & Langlois, G., *Les appels des divers dialogues à la conversion de chaque église*, Amitié (1992) 3, pp. 16-21.

Girault, R., *"Pour la conversion des églises"*, Amitié (1992) 3, pp. 5-9.

TEXTS AND PAPERS

Thèses du Groupe des Dombes, 1967: l'intercommunion, Foyers mixtes 24 (1992) 96, pp. 21f.

DOMBES: Annual meeting (1990)

INFORMATION

Burigana, R., ed., *Nuovo documento del "Gruppo di Dombes"*, Studi ecumenici 9 (1991) 4, p. 457.

TAIZÉ: General

INFORMATION

A Budapest, 75,000 jeunes pour la 14ème rencontre européenne de Taizé, Unité des chrétiens (1992) 86, p. 38.

Il primate della chiesa anglicana a Taizé per una settimana, Lettera da Taizé (1992) 5, pp. 1f.

Taizé: plus de 100,000 jeunes rassemblés à la rencontre européenne de Vienne, SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 60 (1993) 2, p. 10.

Taizé, une communauté de simplicité de prière, d'acceptation et d'espérance, La Documentation catholique 89 (1992) 17/2057, pp. 861f.

REFLECTION AND REACTIONS

Léna, M., *Taizé*, Études 377 (1992) 1, pp. 111-20.

TEXTS AND PAPERS

Canterbury at Taizé, Catholic International 3 (1992) 19, pp. 941-5.

Schutz, R., *Far da tramite per un Europa riconciliata. L'incontro europeo di Budapest*, Lettera da Taizé (1992) 2, pp. 1-4.

Schutz, R., *Déstati ad una gioia. Lettera 1993* [Incontro europeo di giovani a Vienna, 28 dicembre 1992-2 gennaio 1993], Lettera da Taizé (1993) 1, pp. 1f.

CEC: Conference of European Churches

CEC: *10th General Assembly: Prague meeting (September 1992)*

INFORMATION

CEC Assembly, One World (1992) 180, p. 21.

La 10e conférence de la KEK à Prague, Unité des chrétiens (1993) 89, pp. 45f.

REFLECTION AND REACTIONS

Alexius II, *Marksteine eines kirchlichen Weges*, Stimme der Orthodoxie (1992) 10-11, pp. 21f.

Birschel, A., *Im Schlagschatten der Politik: zur zehnten Vollversammlung der KEK in Prag*, Lutherische Monatshefte 31 (1992) 10, pp. 465-7.

Ecumenismo: tentativi e cadute, Il Regno attualità 37 (1992) 18/691, p. 548.

Frieling, R., *Zur KEK gibt es keine Alternative*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 5, pp. 81f.

Goltz, H., *"Gott eint - in Christus eine neue Schöpfung". Überlegungen im Vorfeld der 10. Vollversammlung der KEK (Prag 1.-11. September 1992)*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 3, pp. 284-94.

Matté, M., *X Assemblea della KEK: l'autunno di Praga*, Il Regno attualità 37 (1992) 18/691, pp. 547, 557-8.

Tanner, M., *'God Unites - In Christ a New Creation'*, One in Christ 28 (1992) 4, pp. 300-6.

Thomas, D.G., *Can Christians Unite in a Europe in Turmoil? A Report on the Conference of European Churches*, Doctrine and Life 42 (1992) 9, pp. 584-7.

TEXTS AND PAPERS

Conference of European Churches : dossier, Catholic International 3 (1992) 20, pp. 961-70.

Contributions to the Theme of the 10th CEC Assembly in Prague, September 1992, CEC-Documentation, News Service 17 (1992) 33, pp. 4-21.

Public Statements of the CEC 10th Assembly (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 24/25, pp. 2-5; 7f), Ecumenical Press Service 59 (1992) 26, 10.28f.

CEC-CCEE: Joint Committee of Conference of European Churches and Council of European Episcopal Conferences

INFORMATION

Publication du document final du comité mixte KEK - CCEE "Islam en Europe", Unité des chrétiens (1993) 89, p. 35.

Studienprogramm des gemeinsamen Ausschusses von KEK und CCEE zur Berücksichtigung des Islam in den Disziplinen der christlichen Theologie, Herder Korrespondenz 46 (1992) 8, p. 389.

CEC-CCEE: *Fifth European Ecumenical Encounter, Compostela (Nov. 1991)*

INFORMATION

Rencontre œcuménique européenne à Santiago de Compostela (12-18 novembre), Episkepsis 22 (1991) 471, pp. 8-11.

Hernando, J.G., *V encuentro ecuménico europeo en Santiago de Compostela*, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 346-9.

Portoghese, A., *Una forte dichiarazione di volontà ecumenica*, O Odigos la guida 11 (1992) 1, pp. 13f.

REFLECTION AND REACTIONS

Poustooutov, J., *Point de vue orthodoxe sur la mission aujourd'hui*, Irénikon 64 (1991) 4, pp. 483-98.

Legrand, H., *L'évangélisation de l'europe: une décennie d'études au sein du CCEE*, Nouvelle revue théologique 114 (1992) 4, pp. 500-18.

Compostelle: Ve rencontre œcuménique européenne, La Documentation catholique 89 (1992) 1/2041, pp. 24-8.

Hernando, J.G., *V congreso ecuménico europeo en Santiago de Compostela*, Pastoral ecuménica 9 (1992) 25, pp. 42-58.

Strazzari, F., *L'Europa sarà ecumenica o non sarà cristiana* (=Il Regno attualità 36 (1991) 22/673, pp. 681-5), Biserica Românească 17 (1992) 63, pp. 4-10.

TEXTS AND PAPERS

Überlegungen zur Evangelisierung in Europa heute, Una Sancta 47 (1992) 3, pp. 239-46.

Fifth European Ecumenical Encounter (Spain, November 1991), CEC-Documentation, News Service 17 (1991) 31-32, pp. 41-56.

Compostelle: 5ème rencontre œcuménique européenne, Unité des chrétiens (1992) 86, pp. 7-13.

Fünfte europäische ökumenische Begegnung der Konferenz Europäischer Kirchen (KEK) und des Rates der Europäischen (römisch-katholischen) Bischofskonferenzen (CCEE), Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 89-161.

Arnold, J. & Martini, C.M., *V encuentro ecuménico europeo (12-17 nov. 1991) Santiago de Compostela*, Pastoral ecuménica 9 (1992) 25, pp. 59-65.

European Protestant Assembly (March 1992)

INFORMATION

Assemblée protestante européenne à Budapest. La participation orthodoxe, Episkepsis 23 (1992) 477, pp. 12-7.

European Ecumenical Body on Protestant Assembly (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 12, p.7), Ecumenical Press Service 59 (1992) 12, 4.22.

European Protestants Meet, Discuss Challenges in New Europe, Ecumenical Press Service 59 (1992) 11, 4.11.

Historic Assembly of Europe's Protestants Held in Budapest (=Lutherische Weltinformation - Monatsausgabe (1992) 4, p. 6), Lutheran World Information - Monthly (1992) 5, p. 19.

L'assemblée protestante européenne: "Responsabilité chrétienne pour l'Europe", Unité des chrétiens (1992) 87, p. 55.

Mouriquand, J., *Budapest: rencontre des protestants de l'ancienne europe communiste*, L'Actualité religieuse dans le monde (1992) 100, p. 11.

Protestants Meet, One World (1992) 176, pp. 20f.

Radano, J.A., *European Protestants Confer in Budapest*, Mid-Stream 31 (1992) 4, pp. 358-61.

Ruh, U., *Selbstvergewisserung im neuen Europa*, Herder Korrespondenz 46 (1992) 5, pp. 226-30.

REFLECTION AND REACTIONS

Matté, M., *Europa semper reformanda*, Il Regno attualità 37 (1992) 8/681, pp. 210-4.

Kremers, H., *Mehr als eine Arabeske: die europäische evangelische Veranstaltung in Budapest*, Lutherische Monatshefte 31 (1992) 5, pp. 219-21.

TEXTS AND PAPERS

Europäische Evangelische Versammlung in Budapest. "Interkonfessionelle Beziehungen" (=Studia i documenty ekumeniczne 8 (1992) 2/30, pp. 103-5), MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 2, pp. 38f.

Message final de l'Assemblée protestante européenne (=Chrétiens en marche 29 (1992) 35, p. 4), La Documentation catholique 39 (1992) 9/2049, pp. 444f.

FABC: Federation of Asian Bishops' Conference

TEXTS AND PAPERS

FABC - Consultazione teologica. Dialogo e annuncio in Asia, Il Regno documenti 37 (1992) 9/682, pp. 315-20.

LACC: Latin American Council of Churches

TEXTS AND PAPERS

Latin American Council of Churches, Declaration to the World, International Review of Mission 82 (1993) 325, pp. 95f.

Roman Catholic Synod of Bishops for Europe (Rome, December 1991)

INFORMATION

Caprile, G., *Il sinodo speciale dei vescovi per l'europa*, La Civiltà cattolica 143 (1992) 3400, pp. 376-86.

Montes, P., *Encuentro ecuménico durante el sínodo de obispos en Roma*, Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 363-6.

REFLECTION AND REACTIONS

Lustiger, J.M., *Synode des évêques: en panne l'œcuménisme? Non!* Unité des chrétiens (1992) 86, p. 21.

Papagheorghiou, Spyridon, *Prospettive della chiesa ortodossa: al sinodo dei vescovi cattolici romani sull'evangelizzazione* (=L'Osservatore Romano, 4 dicembre 1991), Biserica Românească 17 (1992) 63, pp. 11-14.

Previ, F., *The European Synod of Bishops and Ecumenism* [interview with J.M.R. Tillard], O Odigos la guida 11 (1992) 1, pp. 12f.

Sorg, D.T., *Römische Synode: "Neu-Evangelisierung Europas". Persönliche Beobachtungen eines evangelischen Teilnehmers*, MD Materialdienst des konfessionskundlichen Instituts Bensheim 43 (1992) 1, pp. 2-4.

TEXTS AND PAPERS

Fischer, J.E., *The Contribution of the Conference of European Churches* [Address to the Special Assembly of the Synod of Bishops for Europe, Rome, December 1991], CEC-Documentation, News Service 17 (1991) 31-32, pp. 57-64.

Fischer, J.E., Papagheorghiou, S., Krikorian, M., Santer, M., Sorg, T. & Walter, K.H., *Témoignages de quelques délégués fraternels* [Synode des évêques, 12/1991], Unité des chrétiens (1992) 86, pp. 22-4.

Papagheorghiou, Spyridon, *Perspektiven der orthodoxen Kirche*, Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 189-93.

WCC: World Council of Churches

INFORMATION

CEC - Comitato centrale. Se è la comunione a dividere..., Il Regno attualità 37 (1992) 16/689, pp. 465-7.

Issues on the Ecumenical Agenda: 1992 WCC Central Committee Meeting, One World (1992) 179, pp. 17-22.

Käßmann, M., *Aufbruch und Kontinuität. Zur Sitzung des Zentralausschusses des ÖRK vom 20. bis 28. August 1992 Genf*, Ökumenische Rundschau 41 (1992) 4, pp. 506-12.

WCC Central Committee [Geneva Meeting, August 1992] (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 22/23, 7-10; 3-13), Ecumenical Press Service 59 (1992) 23, 9.1ff.

WCC Monitors in South Africa, Echoes (1992) 2, pp. 20-22.

WCC/NCCUSA in Los Angeles, Echoes (1992) 2, pp. 5-7.

REFLECTION AND REACTIONS

VanElderen, M., Ariarajah, W., Ucko, H. & Mitri, T., *Dialogue in the WCC: the interfaith agenda*, One World (1992) 173, pp. 9-13.

Girault, R., *Le Conseil œcuménique des églises à un tournant*, Études 376 (1992) 6, pp. 831-42.

Larson, R.S., *JPIC as a Conciliar Process*, Echoes (1992) 1, pp. 26f.

Nontawase, P., *Reflection on the WCC draft "Economy as a Matter of Faith"*, Reformed World 42 (1992) 3, pp. 101-5.

Filippi, A. & Strazzari, F., eds., *Movimento ecumenico: intervista al nuovo segretario generale del CEC, Konrad Raiser*, Il Regno attualità 38 (1993) 4/699, pp. 65-70.

VanElderen, M., *1992 in Review: transition and continuity*, One World (1993) 182, pp. 4-9.

TEXTS AND PAPERS

1492: Repentance, not Triumphalism. Message to the Churches from the WCC Executive Committee (Santiago de Chile, 19-24 March 1992), Catholic International 3 (1992) 10, pp. 493f.

Central Committee Geneva, 1992 [Reports], The Ecumenical Review 44 (1992) 4, pp. 491-514.

Keshishian, A., *Growing Together in the Ecumenical Vision*, Mid-Stream 31 (1992) 1, pp. 3-13.

Ökumenischer Rat der Kirchen Zentralausschuss. Bericht des Vorsitzendem, Materialdienst der ökumenischen Centrale (1992) IV/18-20, pp. 1-29.

Open Letter to the Parishes of the Ecumenical Council of Churches in the Czech and Slovak Federal Republic From an International Visitation Team of the World Council of Churches 6-23 May 1992, International Review of Mission 81 (1992) 323, pp. 477f.

WCC Letter to the Churches, CCA-News 27 (1992) 5/6, pp. 14f.

WCC-CEC: *Geneva meeting (July 1992)*

INFORMATION

CEC - KEK - uniatismo, Il Regno attualità 37 (1992) 16/689, pp. 499f.

Consultation Calls for Pastoral Care, Dialogue on Uniatism (=SOEPI-Service œcuménique de presse et d'information 59 (1992) 20, pp. 2-4), Ecumenical Press Service 59 (1992) 20, 7.34f.

L'uniatisme: thème d'une conférence interchrétienne à Genève, Episkepsis 23 (1992) 481, pp. 13-5.

Un colloque organisé par le COE et la KEK sur les églises catholiques orientales, Unité des chrétiens (1993) 89, pp. 33f.

VanElderen, M., *Tensions Over Uniatism*, One World (1992) 178, pp. 10-12.

TEXTS AND PAPERS

Resoconto e raccomandazioni della consultazione ecumenica CEC-KEK, Il Regno documenti 37 (1992) 17/690, pp. 519-24.

WCC-O: *WCC-Orthodox Relations*

INFORMATION

Debate sobre el compromiso ortodoxo en el movimiento ecuménico del C.E.I., Pastoral ecuménica 8 (1991) 24, pp. 370f.

REFLECTION AND REACTIONS

Kireopoulos, T., *A Chronicle of SVS Response to the WCC Assemblies*, St. Vladimir's Theological Quarterly 36 (1992) 1-2, pp. 159-67.

WCC-SACC: *WCC-South African Council of Churches Consultation (1991)*

TEXTS AND PAPERS

The Ecumenical Agenda for Tomorrow's South Africa. Statement by a Consultation of the SACC and the WCC, Cape Town (21-24 Oct 1991), Catholic International 3 (1992) 4, pp. 243-6.

WCC: *Seventh Assembly WCC (Canberra 1991)*

INFORMATION

Barre, F., *Des Dombes à Canberra*, Amitié (1992) 1, pp. 9f.

REFLECTION AND REACTIONS

Angelucci, F., ed., *Canberra: 7ª Assemblea generale del C.E.C.; le riflessioni di due professori partecipanti* [Limouris, G. & Vetrali, T.], La Montanina (1991) 64-67, pp. 8-10.

Dupuy, B., *La VIIe Assemblée du Conseil œcuménique des Églises à Canberra (7-20 février 1991)*, Istina 36 (1991) 4, pp. 363-78.

Koffeman, L.J., Brinkman, M., Gerritsma, N., Blei, K., Westra, A., Hallewas, E., Deenik-Moolhuizen, J., Houtepen, A. & Fortman, B. de G., *De Geest van Canberra: indrukken en perspectieven*, Kosmos+oekumene (1991) 4-5, pp. 91-135.

Lossky, N., *Reflections on Canberra*, St. Vladimir's Theological Quarterly 36 (1992) 1-2, pp. 172-5.

Reflections of Orthodox Participants Addressed to Seventh Assembly, World Council of Churches, St. Vladimir's Theological Quarterly 36 (1992) 1-2, pp. 168-71.

Vischer, L., *Is This Really "the Unity We Seek"?* The Ecumenical Review 44 (1992) 4, pp. 467-78.

TEXTS AND PAPERS

Assemblée de Canberra, Istina 36 (1991) 4, pp. 389-98.

Die Schöpfungstheologie - eine Herausforderung für unsere Zeit, Stimme der Orthodoxie (1991) 5-6, pp. 24-6.

"Viens, Esprit Saint". Conférence inaugurale du patriarche Parthenios III d'Alexandrie primat de l'église orthodoxe en

Afrique, Courrier Œcuménique du Moyen Orient 14-15 (1991) 2-3, pp. 76-83.

Zur siebten Vollversammlung des ökumenischen Rates der Kirchen, Ökumenisches Forum (1991) 14, pp. 203-49.

WCC: *World Convocation on Justice, Peace and Integrity of Creation (Seoul 1990)*

REFLECTION AND REACTIONS

Castro, E., *JPIC - A Conciliar Process*, The Ecumenical Review 44 (1992) 3, pp. 291-303.

Salamonsen, P.J., *Ecumenical Dimensions of the JPIC Process*, The Ecumenical Review 44 (1992) 3, pp. 350-62.